

UCHWAŁA Nr 0102-444/16
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Olsztynie
z dnia 12 października 2016 roku

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń do zaleceń zawartych w wystąpieniu pokontrolnym Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 01 września 2016 r. znak RIO.II.600-23/2016.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie

działając na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a w związku z art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 561)

uchwała, co następuje:

- 1) oddala zastrzeżenia wniesione przez Burmistrza Korsz do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych w: pkt 6, pkt 7 w zakresie opisu stanu faktycznego opisanego na str. 185-192 oraz 206-208 protokołu kontroli, pkt 8, pkt 9, pkt 10 w zakresie opisu stanu faktycznego opisanego na str. 51 protokołu kontroli, pkt 24, pkt 25, pkt 26, pkt 28,
- 2) uwzględnia zastrzeżenia wniesione przez Burmistrza Korsz do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych w: pkt 7 w zakresie opisu stanu faktycznego opisanego na str. 42-44 protokołu kontroli, pkt 10 str. 200-201 protokołu kontroli, pkt. 23, pkt 27.

UZASADNIENIE

Regionalna Izba Obrachunkowa w Olsztynie przeprowadziła kontrolę kompleksową gospodarki finansowej Gminy Korsze, zakończoną podpisaniem w dniu 13 lipca 2016 r. protokołu kontroli.

Na podstawie wyników przeprowadzonej kontroli w dniu 02 września 2016 r., stosownie do art. 9 ust. 2 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, do Burmistrza Korsz, skierowane zostało wystąpienie pokontrolne wskazujące źródła i przyczyny stwierdzonych w toku kontroli nieprawidłowości, ich rozmiary, osoby odpowiedzialne oraz wnioski zmierzające do ich usunięcia i usprawnienia badanej działalności.

Powyższe wystąpienie pokontrolne zostało doręczone Gminie Korsze w dniu 05 września 2016 r.

W dniu 20 września 2016 r. z zachowaniem terminu ustawowego, do Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie wpłynęło skierowane przez Burmistrza Korsz pismo zawierające

zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych (data nadania zastrzeżenia to 19 września 2016 r.) 6-10 oraz 23-28 zawartych w wystąpieniu pokontrolnym.

Zgodnie z art. 25b ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych rozpatrują kolegia izb.

Pismem z dnia 21 września 2016 r. zawiadomiono Gminę Korsze, iż zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych będą rozpatrywane na posiedzeniu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie (zwane dalej: Kolegium Izby) w dniu 12 października 2016 r.

Zgodnie z art. 18 ust. 3 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych w posiedzeniu kolegium ma prawo uczestniczyć przedstawiciel podmiotu, którego sprawa jest rozpatrywana. Przedstawiciele Gminy Korsze: Burmistrz Korsz, Ryszard Ostrowski oraz Skarbnik Gminy Korsze, Anna Sidorowicz uczestniczyli w posiedzeniu Kolegium Izby. Burmistrz Korsz podtrzymał zastrzeżenia do wniosków pokontrolnych, wraz z ich uzasadnieniem, natomiast Skarbnik Gminy wniosowała o to, aby wszystkie umowy uznać jako umowy o subrogację.

Kolegium Izby badając przedmiotową uchwałę stwierdziło, co następuje:

Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być tylko zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię lub niewłaściwe zastosowanie. Naruszenie prawa przez błędną wykładnię polega na mylnym rozumieniu treści określonej normy prawnej, natomiast uchybienie prawu materialnemu przez niewłaściwe zastosowanie polega na tzw. błędzie w subsumcji, co wyraża się tym, że stan faktyczny ustalony w sprawie, błędnie uznano za odpowiadający stanowi hipotetycznemu przewidzianemu w normie prawnej, albo, że ustalonego stanu faktycznego błędnie nie "podciągnięto" pod hipotezę określonej normy prawnej (J. P. Tarno, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, Warszawa 2004, s. 245-246 oraz T. Woś, H. Knysiak - Molczyk, M. Romańska, Postępowanie sądowo administracyjne, Warszawa 2004, s. 328-329).

W wystąpieniu pokontrolnym w pkt 6 wskazano, iż należy: „Zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, spłacać lub wykupować w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane, zgodnie z wymogiem art. 89 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – pkt 2.3.1.2.1. str. 36-42 protokołu kontroli.”

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 2.3.1.2.1. str. 36-42 protokołu kontroli „Ustalono, iż w 2015 r. na podstawie poniższych umów Gmina Korsze zaciągnęła 2 kredyty na sfinansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu Gminy:

- „umowa nr S/58/07/2014/1072/F/OBR kredytu odnawialnego dla Jednostki Samorządu Terytorialnego” zawarta dn. 2.01.2015 r. pomiędzy Gminą Korsze a Bankiem Ochrony Środowiska S.A. o kredyt obrotowy odnawialny w rachunku bieżącym Gminy Korsze w kwocie 1.000.000,00 zł, na okres od dnia 2.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu 2015 r. przejściowego deficytu budżetu,
- „umowa Nr S/17/06/2015/1072/F/OBR kredytu nieodnawialnego dla jednostek Samorządu Terytorialnego” zawarta dn. 26.06.2015 r. pomiędzy Gminą Korsze a Bankiem Ochrony Środowiska S.A. o kredyt obrotowy nieodnawialny na rachunku kredytowym nr 15 1540 1072 1107 5050 3825 0026 na okres od dnia 26.06.2015 r. do dnia 28.12.2015 r. na pokrycie przejściowego deficytu Gminy Korsze w 2015 r. w kwocie 800.000,00 zł.

Na podstawie zapisów ewidencji księgowej budżetu Gminy Korsze, wyciągu bankowego nr 258/2015 za okres: 2015.12.31 - 2015.12.31 z rachunku budżetu Gminy Korsze nr 82 1540 1072 2001 5050 3825 0001 oraz zawiadomienia Banku Ochrony Środowiska S.A. Oddział w Olsztynie o stanie środków na rachunkach bankowych na dzień 31.12.2015 r. ustalono:

- kredyt nieodnawialny na pokrycie przejściowego deficytu budżetu Gminy Korsze na 2015 r. udzielony przez bank BOŚ na podstawie „umowy Nr S/17/06/2015/1072/F/OBR kredytu nieodnawialnego dla jednostek Samorządu Terytorialnego” w kwocie 800.000,00 zł (w rachunku kredytowym o nr 15 1540 1072 1107 5050 3825 0026) został spłacony w roku, w którym został zaciągnięty, tj. w 2015 r.,
- kredyt odnawialny na pokrycie przejściowego deficytu budżetu Gminy Korsze na 2015 r. udzielony przez bank BOŚ na podstawie „umowy nr S/58/07/2014/1072/F/OBR kredytu odnawialnego dla Jednostki Samorządu Terytorialnego” w kwocie 1.000.000,00 zł w rachunku bieżącym budżetu Gminy Korsze nr 82 1540 1072 2001 5050 3825 0001 nie został spłacony w roku, w którym został zaciągnięty, tj. w 2015 roku.

Zgodnie z zapisami § 1 „umowy nr S/58/07/2014/1072/F/OBR kredytu odnawialnego dla Jednostki Samorządu Terytorialnego” zawartej dn. 2.01.2015 r. bank udzielił Gminie Korsze kredytu obrotowego – odnawialnego w rachunku budżetu w kwocie 1.000.000,00 zł na okres od dnia 2.01.2015 r. do dnia 31.12.2015 r. z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu 2015 r. przejściowego deficytu budżetu. W § 2 ww. umowy zapisano, że kredyt obsługiwany będzie w rachunku bieżącym nr 82 1540 1072 2001 5050 3825 0001, w § 11 wskazano, iż „(...) zadłużenie utrzymujące się po upływie całkowitej spłaty (...) będzie traktowane, jako należności przeterminowane oprocentowane na rzecz BOŚ wg stopy procentowej obowiązującej dla należności przeterminowanych w okresach, za które oprocentowanie jest naliczone” a w § 5 ust. 4 wskazano „(...) dzień całkowitej spłaty kredytu określa § 1 umowy (...).

Na podstawie WB nr 258/2015 za okres: 2015.12.31 - 2015.12.31 z rachunku budżetu Gminy Korsze nr 82 1540 1072 2001 5050 3825 0001 stwierdzono, że kwota zadłużenia Gminy Korsze na ww. rachunku wynosiła:

- 991.131,71 zł – saldo początkowe – oznaczające zadłużenie z 30.12.2015 r.,
- 996.503,51 zł – saldo końcowe oznaczające zadłużenie na 31.12.2015 r.

W związku z powyższym Gmina Korsze nie dokonała na 31.12.2015 r. spłaty kredytu w rachunku budżetu nr 82 1540 1072 2001 5050 3825 0001 zaciągniętego na podstawie „umowy nr S/58/07/2014/1072/F/OBR kredytu odnawialnego dla Jednostki Samorządu Terytorialnego” na pokrycie występującego w ciągu 2015 r. przejściowego deficytu budżetu, co jednoznacznie wskazuje na zadłużenie w kwocie 996.503,51 zł na ww. rachunku wg WB nr 258/2015.

Powyższe działanie stanowiło naruszenie:

- § 1 i § 5 ust. 4 „umowy nr S/58/07/2014/1072/F/OBR kredytu odnawialnego dla Jednostki Samorządu Terytorialnego” stosownie do treści, których „BOS S.A. udziela kredytobiorcy kredytu obrotowego w rachunku bieżącym na okres od 2.01.2015 r. do 31.12.2015 r. w kwocie 1.000.000,00 zł z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu 2015 r. przejściowego deficytu budżetu”, a „dzień całkowitej spłaty kredytu określa § 1 umowy”,
- art. 89 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.). Stosownie do treści wskazanego przepisu zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego podlegają spłacie lub wykupowi w tym samym roku, w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane.”

Jak wynika z ustaleń inspektorów kontroli Gmina Korsze nie dokonała na dzień 31 grudnia 2015 r. spłaty kredytu w rachunku budżetu nr 82 1540 1072 2001 5050 3825 0001 zaciągniętego na podstawie „umowy nr S/58/07/2014/1072/F/OBR kredytu odnawialnego dla Jednostki Samorządu Terytorialnego” na pokrycie występującego w ciągu 2015 r. przejściowego deficytu budżetu.

Na podstawie art. 89 ust. 2 w związku z art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, zaciągnięte kredyty i pożyczki oraz wyemitowane papiery wartościowe, z przeznaczeniem na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, podlegają spłacie lub wykupowi w tym samym roku, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane.

Odnosząc się do powyższych zapisów protokołu kontroli i wydanego na ich podstawie wniosku pokontrolnego, Kolegium Izby stwierdziło, że Gmina Korsze nie dokonała spłaty pożyczek krótkoterminowych w roku, w którym pożyczki zostały zaciągnięte i oddała zastrzeżenie wniesione przez Burmistrza Korsze.

W pkt 7 wystąpienia pokontrolnego wskazano, iż należy: „Zaciągać (...) kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, wyłącznie w granicach upoważnienia zawartego w uchwale budżetowej organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego i z zachowaniem określonego w uchwale budżetowej limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, stosownie do art. 212 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach

publicznych – pkt 2.3.1.2.2. str. 42-44, pkt 3.3.1.7. str. 185-192, pkt 3.3.2.2.6. str. 206-208 protokołu kontroli.”

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 2.3.1.2.2. str. 42-44, protokołu kontroli „Uchwałą Nr IV/9/2014 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Korsze na 2015 rok określono w § 5 „Limity zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, zaciąganych na finansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 1.000.000,00 zł i spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 2.332.517,81 zł”, a w § 11 ust. 1 ww. uchwały zapisano „Upoważnia się Burmistrza Korsz do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań, określonych w § 5 uchwały na: finansowanie przejściowego deficytu budżetu, spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów”.

W trakcie zmian budżetu w 2015 r. Rada Miejska w Korszach dokonała zmiany ww. limitów, tj. uchwałą Nr X/39/2015 z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Korsze na 2015 r. zwiększyła limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych zaciągniętych na finansowanie przejściowego deficytu budżetu do kwoty 1.800.000,00 zł.

Rada Miejska w Korszach w uchwale budżetowej na 2015 r. określiła limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych zaciąganych na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 2.332.517,81 zł.

Na podstawie ustaleń kontroli zawartych w protokole, dokonanych na podstawie zapisów ewidencji księgowej oraz przedłożonych do kontroli dowodów źródłowych ustalono, iż w 2015 r. Gmina Korsze zaciągnęła dwa kredyty na sfinansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu w łącznej wysokości 1.800.000,00 zł, oraz jeden kredyt obrotowy długoterminowy w kwocie 2.332.517,81 zł z przeznaczeniem na spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu kredytów i pożyczek oraz wyemitowanych papierów wartościowych – zagadnienie szczegółowo opisano w dziale II pkt. 2.3.1.2., pkt. 2.3.1.2.2., pkt. 2.3.2.4. protokołu kontroli.

Jak ustalono w trakcie kontroli wg stanu na 31.12.2015 r. Gmina Korsze posiadała zadłużenie w kwocie 996.503,51 zł z tytułu kredytu w rachunku budżetu Gminy Korsze zaciągniętego na pokrycie przejściowego deficytu budżetu w 2015 roku. Mając na uwadze, że powyższy kredyt zaciągnięty na sfinansowanie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu podlegał spłacie w tym samym roku, w którym został zaciągnięty, a jak wskazano powyżej, wbrew postanowieniom wynikającym z art. 89 ust. 2 ustawy o finansach publicznych i umowy S/58/07/2014/1072/F/OBR kredytu odnawialnego dla Jednostki Samorządu

Terytorialnego” nie został spłacony do końca roku 2015 r., zaciągnięcie przez Burmistrza Korsz zobowiązania z tytułu kredytu nastąpiło z przekroczeniem limitu zaciągania zobowiązań wskazanego w uchwale budżetowej i z przekroczeniem upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej. (...)

Zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 powyższej ustawy, a zatem również z tytułu krótkoterminowych kredytów na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetowego jednostki samorządu terytorialnego, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Unormowanie to wskazane w art. 91 ust.1 ustawy o finansach publicznych znajduje związek z art. 212 ust.1 pkt 6 tej ustawy. Przepis ten stanowi, że uchwała budżetowa określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy.

Zaciągnięcie przez Burmistrza Korsz zobowiązania z tytułu kredytu w kwocie 996.503,51 zł z przekroczeniem limitu zaciągania zobowiązań wskazanego w uchwale budżetowej i z przekroczeniem upoważnienia wynikającego z uchwały budżetowej stanowiło naruszenie art. 212 ust. 1 pkt 6 i art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.).”

Kolegium Izby, po rozpoznaniu ww. zastrzeżenia do wystąpienia pokontrolnego, postanowiło uwzględnić zastrzeżenie Burmistrza Korsz w części dotyczącej pkt 2.3.1.2.2. str. 42-44 protokołu kontroli, gdyż na podstawie takich ustaleń nie można było sformułować wystąpienia pokontrolnego o takiej treści. Burmistrz Korsz nie naruszył przepisu art. 212 ust. 1 pkt 6 i ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, ponieważ podpisując w dniu 2 stycznia 2015 r. umowę nr S/58/07/2014/1072/F/OBR z Bankiem Ochrony Środowiska S.A. o kredyt obrotowy w wysokości 1.000.000 zł w rachunku bieżącym, z przeznaczeniem na występujący w ciągu roku deficyt budżetu działał w ramach upoważnienia określonego w Uchwale Nr IV/9/2014 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Korsze na 2015 rok, gdzie określono w § 5 limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, zaciąganych na finansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 1.000.000,00 zł. W § 11 ust. 1 ww. uchwały upoważniono Burmistrza Korsz do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych m.in. na finansowanie przejściowego deficytu budżetu w wysokości określonej w § 5 ww. uchwały.

Uchwałą Nr X/39/2015 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Korsze na 2015 r. zwiększono limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych zaciągniętych na finansowanie

przejściowego deficytu budżetu do kwoty 1.800.000,00 zł. W ramach ww. limitu Burmistrz Korsz w dniu 26 czerwca 2016 r. podpisał umowę Nr S/17/06/2015/1072/F/OBR kredyt na pokrycie przejściowego deficytu Gminy Korsze w wysokości 800.000 zł i działał w ramach upoważnienia określonego ww. uchwałą

Uchwałą budżetowa Gminy Korsze na rok 2015 r. na dzień 12 czerwca 2015 r. przewidywała limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych zaciągniętych na finansowanie przejściowego deficytu budżetu do kwoty 1.800.000,00 zł i upoważniała do czynności zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych zaciągniętych na finansowanie przejściowego deficytu budżetu, Burmistrza Korsz.

Odnosząc się do wniosku sformułowanego w pkt 7 w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 3.3.1.7. str. 185-192, protokołu kontroli, w protokole kontroli wskazano, że Burmistrz Korsz zawierając niżej wymienione „umowy, aneksy, ugody i porozumienie:

– w 2014 r.:

- umowę znak MWT/R/52/2014 z 31.10.2014 r. o restrukturyzację zadłużenia w kwocie 1.000.000,00 zł,
- umowę znak MWT/R/57/2014 z 27.11.2014 r. o udostępnienie środków finansowych w celu poprawy płynności budżetu Gminy Korsze kwocie 2.394.500,00 zł,

przekroczył zakres limitu zaciągania zobowiązań wskazany w uchwale budżetowej i przekroczył zakres upoważnienia do zaciągania zobowiązań, co stanowiło naruszenie odpowiednio art. 212 ust. 1 pkt 6 i art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

Uchwałą Nr XLII/290/2013 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Korsze na 2014 rok ustalono w § 5 limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych zaciąganych na finansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 1.000.000,00 zł, a w § 12 ust. 1 uchwały upoważniono Burmistrza do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań, określonych w paragrafie 5 uchwały na finansowanie przejściowego deficytu budżetu.

Burmistrz Korsz zawarł ww. umowy z przekroczeniem zakresu limitu zaciągania zobowiązań i z przekroczeniem zakresu upoważnienia określonych § 5 i § 12 uchwały Nr XLII/290/2013 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 13 grudnia 2013 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Korsze na 2014 rok, która w powyższym zakresie nie była zmieniana.”

Jeśli chodzi o rok 2015 r. zdaniem inspektorów kontroli „Burmistrz Korsz zawierając 30.06.2015 r. z M.W. TRADE S.A. umowę znak MWT/R/46/2015 o restrukturyzację zadłużenia, w której zapisano udostępnienie przez ww. podmiot „(...) środków pieniężnych w kwocie 1.000.000,00 zł (...), a Gmina środki te przyjmuje i obowiązuje się zwrócić (...)”, a następnie zapisując w § 6 ust. 1 umowy termin zwrotu środków do dnia 31.12.2015 r. Burmistrz Korsz przekroczył zakres upoważnienia określonego:

- uchwałą Nr IV/9/2014 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Korsze na 2015 rok. W § 5 uchwały zapisano „Limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych zaciąganych na: 1) finansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 1.000.000,00 zł; 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 2.332.517,81 zł”, a w § 11 ust. 1 uchwały zapisano „Upoważnia się Burmistrza Korsz do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań, określonych w paragrafie 5 uchwały na: finansowanie przejściowego deficytu budżetu; spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów.”

W powyższym zakresie dokonano zmian uchwałą Nr X/39/2015 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Korsze na 2015 r. W § 6 ww. uchwały zapisano „Zwiększa się limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych zaciąganych na finansowanie przejściowego deficytu budżetu do kwot 1.800.000,00 zł ustalonego w § 5 pkt 1 uchwały Nr IV/9/2015 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Korsze na 2015 rok”.

Burmistrz Korsz zawierając ww. ugody, aneksy i porozumienie, w tym przede wszystkim zawierając w dniu 30.06.2015 r. z M.W. TRADE S.A. umowę znak MWT/R/46/2015 z o restrukturyzację zadłużenia na kwotę 1.000.000,00 zł, przekroczył zakres upoważnienia określonego ww. uchwałami, co w konsekwencji stanowiło naruszenie poniższych przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.):

- art. 91 ust. 1, stosownie do treści, którego „Suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 [cyt. ustawy], nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego”,
- zawarcie przez Burmistrza Korsz ww. umów, aneksów, ugód i porozumienia, w tym przede wszystkim zawarcie 30.06.2015 r. umowy znak MWT/R/46/2015 o restrukturyzację zadłużenia na kwotę 1.000.000,00 zł nastąpiło z przekroczeniem zakresu limitu zaciągania zobowiązań wskazanego w uchwale budżetowej, i z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań, co stanowiło naruszenie odpowiednio art. 212 ust. 1 pkt 6 i art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.

W ramach powyższych limitów Burmistrz Korsz wcześniej podpisał umowy (odpowiednio):

- 1.800.000,00 zł – umowy: Nr S/58/07/2014/1072/F/OBR kredytu odnawialnego w kwocie 1.000.000,00 zł dla jednostki samorządu terytorialnego z dnia 2.01.2015 r. zawarta z BOS S.A., Nr S/17/06/2015/1072/F/OBR kredytu nieodnawialnego w

- kwocie 800.000,00 zł dla jednostki samorządu terytorialnego z dnia 26.06.2015 r. zawarta z BOŚ S.A.,
- 2.332.517,81 zł – umowa Nr 18102035410000589600706838 zawarta z Bankiem PKO BP SA w dniu 30.03.2015 r. o kredyt w kwocie 2.332.517,81 zł na okres do 31.12.2021r.”

Stosownie do postanowień art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych uchwała budżetowa określa, limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ww. ustawy.

Istotne znaczenie w przypadku zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych na finansowanie przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego mają przepisy ustawy o finansach publicznych, a w szczególności art. 89 ust. 1 pkt 1 i ust. 2, art. 91 ust. 1 oraz art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Według nich jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na finansowanie przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a suma zaciągniętych w ten sposób zobowiązań nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej, stanowiącej limit zobowiązań zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych. Ustawa o finansach publicznych wyraźnie określa, że zaciągnięcie zobowiązań finansowych na finansowanie przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego wymaga uprzedniego określenia ich kwoty w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego lub jej zmiany (podwyższenia) w przypadku potrzeby zaciągnięcia nowych, dodatkowych kredytów, pożyczek czy też emisji papierów wartościowych.

Stosownie do postanowień art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, w uchwale budżetowej organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emitowania papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ww. ustawy.

Zdaniem inspektorów kontroli, zapisy umów zawartych z M.W. TRADE S.A.:

- „umowa znak MWT/R/52/2014 z 31.10.2014 r. o restrukturyzację zadłużenia z ugodą cywilnoprawną z 30.06.2015 r. i aneksem nr 1 z 3.08.2015 r.,
 - umowa znak MWT/R/57/2014 z 27.11.2014 r. o udostępnienie środków finansowych w celu poprawy płynności budżetu Gminy Korsze z ugodą cywilnoprawną z 30.06.2015 r. i aneksem nr 1 z 3.08.2015 r.,
 - umowa znak MWT/R/46/2015 z 30.06.2015 r. o restrukturyzację zadłużenia,
 - ugody cywilnoprawnej MWT/222/2015 z 30.11.2015 r.,
 - porozumienia MWT/233/2015 z 31.12.2015 r.,
- na podstawie, których M.W.TRADE S.A. udostępniła Gminie Korsze środki pieniężne w łącznej kwocie 4.394.500,00 zł jednoznacznie wskazują, że mimo użytych w umowach nomenklatur

„Umowa o restrukturyzację zadłużenia”, „Umowa o udostępnienie środków finansowych w celu poprawy płynności finansowej budżetu Gminy Korsze” powyższe umowy są umowami pożyczki. Każdorazowo w zawartych umowach wskazywano, że ich przedmiotem jest „(...) udostępnienie środków pieniężnych, a Gmina środki te przyjmuje i obowiązuje się zwrócić zgodnie z warunkami określonymi w umowie”.

Zdaniem Kolegium Izby, wyżej wymienione umowy o restrukturyzację zadłużenia oraz umowy o udostępnienie środków finansowych w celu poprawy płynności budżetu Gminy Korsze miały charakter pożyczek.

Zgodnie z art. 720 § 1 k.c. przez umowę pożyczki dający pożyczkę zobowiązuje się przenieść na własność biorącego określoną ilość pieniędzy albo rzeczy oznaczonych tylko, co do gatunku, a biorący zobowiązuje się (zwrócić tę samą ilość pieniędzy albo tę samą ilość rzeczy tego samego gatunku i tej samej jakości). Pożyczka jest, zatem umową, przy której dochodzi do zmian w obrębie prawa własności przedmiotu umowy. Umowa pożyczki jest umową konsensualną, dwustronnie zobowiązującą. O konsensualnym charakterze pożyczki przesądza fakt, że dochodzi ona do skutku przez samo porozumienie stron.

Obowiązek wydania przedmiotu pożyczki, jaki ciąży na pożyczkodawcy, jest konsekwencją uprzednio zawartego porozumienia w tej sprawie. Obowiązki pożyczkodawcy do przeniesienia własności przedmiotu umowy na pożyczkobiorcę odpowiada obowiązek zwrotu, czyli przeniesienia przez pożyczkobiorcę na pożyczkodawcę przedmiotu umowy, powiększonego o ewentualne wynagrodzenie ustalone w umowie. Umowa pożyczki zobowiązuje pożyczkodawcę do przeniesienia własności przedmiotu pożyczki na pożyczkobiorcę, zaś samo wydanie przedmiotu pożyczki może nastąpić w dowolny sposób. Umowa pożyczki w swojej treści powinna wskazywać strony umowy z określeniem ich roli w tym stosunku oraz przedmiot pożyczki. Przedmiotowo istotnym elementem umowy pożyczki jest obowiązek zwrotu pożyczki. Bez tego elementu nie ma umowy pożyczki (wyrok SN z 8 grudnia 2000 r., I CKN 1040/98, LEX nr 50828). W sytuacji, gdy przedmiotem są pieniądze, wystarczy wskazanie wielkości pożyczki, a w odniesieniu do rzeczy oznaczonych gatunkowo - należy określić ich rodzaj i ilość. Sama nazwa umowy nie musi jeszcze przesądzać jej charakteru. Zgodzić się, zatem należy, iż wbrew terminologii przyjętej przez strony, uprawniony organ może ustalić typ czynności prawnej zawiązanej przez strony (wyrok NSA w Warszawie z 10 stycznia 1997 r., III SA 1184/95, LEX nr 27413). [por. Kidyba A. (red.), Gawlik Z., Janiak A., Kopaczyńska-Pieczniak K., Kozieł G., Niezbecka E., Sokołowski T., Kodeks cywilny. Komentarz. Tom III. Zobowiązania - część szczególna, LEX, 2010].

W ocenie Kolegium Izby powyżej przytoczone okoliczności faktyczne i prawne potwierdzają, że zawarte przez Gminę Korsze z M.W.TRADE S.A. umowy zawierają przedmiotowo istotne elementy umowy pożyczki określone w art. 720 § 1 k.c. Jak stwierdził, bowiem Sąd Najwyższy w wyroku z dnia 17 listopada 2011 r. (sygn. akt III CSK 38/2011):

elementy essentialia negotii umowy pożyczki są określone w art. 720 § 1 k.c. Nie oznacza to, że w każdej umowie pożyczki niezbędne jest jednoznaczne i dokładne posłużenie się sformułowaniami użytymi w tym przepisie. Możliwe jest, bowiem ustalenie na podstawie art. 65 § 2 k.c. rzeczywistego znaczenia i woli stron takiej umowy.

W stosunku do powyższych umów zawartych przez Gminę Korsze z M.W.TRADE S.A. przywołać należy stanowisko Sądu Apelacyjnego w Białymstoku zawarte w wyroku z dnia 7 lutego 2013 r. (sygn. akt I ACa 814/12): Powszechnie przyjmuje się w piśmiennictwie oraz judykaturze, że przeniesienie własności przedmiotu pożyczki może nastąpić w każdy prawem przewidziany sposób. Jeśli chodzi o pieniądze może to być wypłata gotówki, przelew bankowy, udzielenie kredytu na rachunku bankowym. Możliwe jest także wręczenie czeku, weksla lub innego papieru wartościowego. Formę wydania przedmiotu pożyczki może również stanowić przelew wierzytelności przysługującej dającemu pożyczkę w stosunku do osoby trzeciej albo uiszczenie długu obciążającego pożyczkobiorcę (por. orzeczenia SN: z 9 stycznia 1930 r., Rw. 649/29, LexPolonica nr 362137, (...) 1931, póż. 721; z 13-27 marca 1936 r., C.III. 112/35, LexPolonica nr 2389315, Zb. Orz. 1937, póż. 344; z 10 lutego 1937 r., C.II. (...), LexPolonica nr 330082, (...) 1937, poz. 304; z 23 lutego 1937 r., C.II. 2664/36, RPEiS 1937, nr 4, s. 868, oraz z 11 marca 1937 r., C.I. 1213/36, OSP 1937, poz. 548).

Podobne stanowisko prezentowane jest w doktrynie: „Również przelew wierzytelności przysługującej dającemu pożyczkę w stosunku do osoby trzeciej albo uiszczenie długu obciążającego pożyczkobiorcę może stanowić formę wydania pożyczki; wydanie to następuje z chwilą zapłaty przez dłużnika lub - w drugiej sytuacji - z chwilą pokrycia przez dającego pożyczkę długu pożyczkobiorcy. W wypadku pożyczki obejmującej pieniądź tzw. bezgotówkowy, dla wykonania zobowiązania pożyczkodawcy decydujące jest uznanie rachunku pożyczkobiorcy” (J. Gudowski [w:] Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, Bieniek Gerard, Ciepła Helena, Drapała Przemysław, Żuławska Czesława, Sychowicz Marek, Trzaskowski Roman, Wiśniewski Tadeusz, Bielska-Sobkowicz Teresa, Gudowski Jacek, 2013, LexisNexis, Warszawa).

Wskazane powyżej stanowisko, które przyjęte zostało nie tylko w orzecznictwie, ale również w literaturze prawa, w sposób jednoznaczny potwierdza, że sposób realizacji umowy pożyczki może nastąpić poprzez nie tylko wypłatę gotówki, czy przelew bankowy, ale także poprzez uiszczenie długu obciążającego pożyczkobiorcę. Co za tym idzie, także spłata przez osobę trzecią wierzycieli dłużnika na zasadach określonych w art. 518 § 1 pkt 3 k.c., a następnie ustalenie zasad zwrotu otrzymanej w ten sposób kwoty, w tym ustalenie wynagrodzenia, stanowić może o zawarciu pożyczki w rozumieniu art. 720 § 1 k.c.

W następstwie uznać należy, że przekazanie do dyspozycji Gminie Korsze środków pieniężnych z przeznaczeniem ich na zapłatę zobowiązań jednostki, stanowiło formę udzielenia pożyczki.

Zgodnie z ww. przepisem: Osoba trzecia, która spłaca wierzyciela, nabywa spłaconą wierzytelność do wysokości dokonanej zapłaty, jeżeli działa za zgodą dłużnika w celu wstąpienia w prawa wierzyciela; zgoda dłużnika powinna być pod nieważnością wyrażona na piśmie. Z zacytowanego przepisu wynika, że warunkiem wstąpienia w prawa zaspokojonego wierzyciela jest spłacenie tegoż wierzyciela przez osobę trzecią, zaś przez „spłatę wierzyciela” należy rozumieć dokonanie przez tę osobę płatności bezpośrednio na rzecz wierzycieli, z pominięciem udziału w tej operacji, stąd też cytowany przepis wymaga uzyskania zgody dłużnika na dokonanie owej spłaty (w przeciwnym, bowiem razie, tj. w przypadku bezpośredniej płatności przez dłużnika na rzecz wierzycieli, wymóg uzyskiwania dodatkowo jego zgody byłby całkowicie zbędny). Warunku powyższego nie spełniają jednak dokonane w niniejszym przypadku transakcje, które zakładały przekazanie środków pieniężnych wyłącznie Gminie Korsze (jako dłużnikowi) celem zapłaty wierzycielom należnych im kwot.

Kolegium Izby wskazuje również, że wstąpienie w prawa zaspokojonego wierzyciela następuje ex lege w przypadku zajścia ustawowych przesłanek – a w omawianej sytuacji w razie wyrażenia zgody przez dłużnika. Czynnością, której skutkiem jest subrogacja jest spłacenie wierzyciela przez osobę trzecią, a wstąpienie następuje wyłącznie do wysokości dokonanej zapłaty. Instytucja subrogacji ustawowej nie kreuje, zatem nowego zobowiązania finansowego, a tym samym nie powoduje zaciągnięcia zobowiązania. W wyniku wstąpienia osoby trzeciej w prawa zaspokojonego wierzyciela, następuje jedynie zmiana wierzyciela, stąd też subrogacja zwana jest również „podstawieniem”.

W nawiązaniu do powyższych twierdzeń wskazać także należy na podstawowy cel instytucji podstawienia, tj. zabezpieczenie osoby trzeciej, która spłaca wierzyciela. Jeśli kodeks cywilny nie przewidywałby takiej instytucji, zapłata przez osobę trzecią prowadziłaby do wygaśnięcia długu, lecz osobie trzeciej służyłyby tylko roszczenia wynikające z treści stosunku, na podstawie, którego świadczyła lub z bezpodstawnego wzbogacenia (Rzetecka-Gil A., Kodeks cywilny. Komentarz. Zobowiązania - część ogólna, LEX/el., 2011). Podobne stanowisko wyrażone zostało w wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 21 maja 2014 r. (sygn. akt I ACa 1503/13): w świetle unormowań kodeksu cywilnego celem instytucji podstawienia ustawowego osoby trzeciej w miejsce wierzyciela jest nie tyle samo przeniesienie wierzytelności, ile utrwalenie praw osoby trzeciej względem dłużnika wobec wykonania za niego świadczenia, które na nim ciąży.

Z całej przedstawionej w niniejszej sprawie dokumentacji nie sposób wywieść, że głównym celem zawarcia przez Gminę Korsze umów z M.W.TRADE S.A. było utrwalenie praw tego ostatniego, a nie pozyskanie przez Gminę Korsze środków na sfinansowanie określonych wydatków. Strony powyższych umów nie odniosły się ani w treści umowy, ani porozumienia do jakichkolwiek szczególnych warunków umów, z których wynikały wierzytelności (w tym w

zakresie ewentualnych zabezpieczeń), a dodatkowo przewidziały wystawienie weksła in blanco, jako zabezpieczenie roszczeń spółki, co potwierdza, że wolą stron nie było wstąpienie przez spółkę w miejsce zaspokojonych wierzycieli, lecz powołanie nowego stosunku zobowiązaniowego, na podstawie, którego Gmina Korsze otrzymałaby określone środki pieniężne z obowiązkiem ich zwrotu wraz z odsetkami i kosztem (prowizją).

W nawiązaniu do powyższego należy wskazać, że warunkiem skutecznego podstawienia w przypadku, o którym mowa w art. 518 § 1 pkt 3 k.c., jest okoliczność, by osoba trzecia działała w celu wstąpienia w prawa wierzyciela - istnienie takiego celu jest wręcz warunkiem koniecznym nabycia wierzytelności (por. Rzetecka-Gil Kodeks cywilny...).

W uzupełnieniu powyższego oraz na potwierdzenie tezy, że głównym celem zawarcia przedmiotowej umowy było pozyskanie przez Gminę Korsze środków na wydatki niezajdujące pokrycia w budżecie, a nie wstąpienie w prawa zaspokojonych wierzycieli przez spółkę M.W.TRADE S.A., zwrócić należy uwagę na treść harmonogramów, który służyły określeniu rozłożenia w czasie zobowiązań Gminy Korsze w stosunku do całości spłaconej kwoty zobowiązań wobec wierzycieli. Należy w tym miejscu wyraźnie podkreślić, że harmonogram spłaty nie pozwala zidentyfikować poszczególnych ujętych w nim kwot z kwotami zobowiązań Gminy Korsze.

Wszystkie powyżej wskazane okoliczności przemawiają za tym, aby uznać wyżej wskazane umowy łączące Gminę Korsze i M.W.TRADE S.A. za umowę pożyczki. Zgodnie, bowiem z art. 65 k.c. oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje (§1), a ponadto w umowach należy raczej badać, jaki był zgodny zamiar stron i cel umowy, aniżeli opierać się na jej dosłownym brzmieniu (§ 2).

Kolegium Izby nie podziela tym samym prezentowanego w zastrzeżeniach do wystąpienia pokontrolnego poglądu, jakoby przelew środków przez M.W.TRADE S.A. na rachunek Gminy Korsze była operacją mieszczącą się w ramach prawnych subrogacji ustawowej, a co za tym idzie uznaje zarzut błędnej wykładni i niewłaściwego zastosowania art. 518 § 1 pkt 3 k.c. za całkowicie niezasadny.

Za takim stanowiskiem przemawia także stwierdzona w wyniku kontroli nieprawidłowość, wskazana w pkt 3.3.2.2.6 str. 206-208 protokołu kontroli, gdzie wskazano, że „(...) Burmistrz Korsz zawierając w dniu 21.10.2015 r. i 30.11.2015 r. ww. umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu zawarł je z przekroczeniem zakresu limitu zaciągania zobowiązań wskazanego w uchwale budżetowej.”

W § 5 uchwały Nr IV/9/2014 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 30 grudnia 2014 r. w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Korsze na 2015 rok zapisano „Limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych zaciąganych na: 1)

finansowanie przejściowego deficytu budżetu w kwocie 1.000.000,00 zł; 2) spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów w kwocie 2.332.517,81 zł”, a w § 11 ust. 1 uchwały zapisano „Upowaznia się Burmistrza Korsz do zaciągania kredytów i pożyczek oraz emisji papierów wartościowych do wysokości poszczególnych limitów zobowiązań, określonych w paragrafie 5 uchwały na: finansowanie przejściowego deficytu budżetu; spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych oraz zaciągniętych pożyczek i kredytów”.

W powyższym zakresie dokonano zmian uchwałą Nr X/39/2015 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 12 czerwca 2015 r. w sprawie zmian w budżecie Gminy Korsze na 2015 r. W § 6 ww. uchwały zapisano „Zwiększa się limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz emitowanych papierów wartościowych zaciąganych na finansowanie przejściowego deficytu budżetu do kwot 1.800.000,00 zł ustalonego w § 5 pkt 1 uchwały Nr IV/9/2015 Rady Miejskiej w Korszach z dnia 30 grudnia 2014 roku w sprawie uchwalenia budżetu Gminy Korsze na 2015 rok”.

Burmistrz Korsz zawierając ww. umowy przekroczył zakres upoważnienia określonego ww. uchwałami, co w konsekwencji stanowiło naruszenie poniższych przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.):

– art. 91 ust. 1, stosownie do treści, którego „Suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 [cyt. ustawy], nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego”,

– zawarcie przez Burmistrza Korsz ww. umów nastąpiło z przekroczeniem zakresu limitu zaciągania zobowiązań wskazanego w uchwale budżetowej, i z przekroczeniem zakresu upoważnienia do zaciągania zobowiązań, co stanowiło naruszenie odpowiednio art. 212 ust. 1 pkt 6 i art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych.”

Odnosząc się do powyższych zapisów protokołu kontroli i wydanych na ich podstawie wniosków pokontrolnych, Kolegium Izby podtrzymuje swoją argumentację wyrażoną w zakresie pkt 3.3.1.7 str. 185-192 protokołu kontroli. Jednocześnie wskazuje, że pomimo wskazania w umowach z Magellan S.A. z dnia 21 października 2015 r., oraz 30 listopada 2015 r., że spółka spłaci zadłużenie poprzez dokonanie przelewu bankowego na konta wierzycieli Gminy Korsze wskazanych w załącznikach do tych umów, to zgodnie z przepisem art. 518 § 1 pkt 3 k.c., uznało, że wskazane poniżej okoliczności uniemożliwiają zakwalifikowanie dokonanej czynności, jako subrogacji ustawowej.

Zgodnie z ww. przepisem: Osoba trzecia, która spłaca wierzyciela, nabywa spłaconą wierzytelność do wysokości dokonanej zapłaty, jeżeli działa za zgodą dłużnika w celu wstąpienia w prawa wierzyciela; zgoda dłużnika powinna być pod nieważnością wyrażona na piśmie. Z

zacytowanego przepisu wynika, że warunkiem wstąpienia w prawa zaspokojonego wierzyciela jest spłacenie tegoż wierzyciela przez osobę trzecią, zaś przez „spłatę wierzyciela” należy rozumieć dokonanie przez tę osobę płatności bezpośrednio na rzecz wierzyciela, z pominięciem udziału w tej operacji, stąd też cytowany przepis wymaga uzyskania zgody dłużnika na dokonanie owej spłaty (w przeciwnym, bowiem razie, tj. w przypadku bezpośredniej płatności przez dłużnika na rzecz wierzyciela, wymóg uzyskiwania dodatkowo jego zgody byłby całkowicie zbędny).

Kolegium Izby wskazuje również, że wstąpienie w prawa zaspokojonego wierzyciela następuje ex lege w przypadku zajścia ustawowych przesłanek – a w omawianej sytuacji w razie wyrażenia zgody przez dłużnika. Czynnością, której skutkiem jest subrogacja jest spłacenie wierzyciela przez osobę trzecią, a wstąpienie następuje wyłącznie do wysokości dokonanej zapłaty. Instytucja subrogacji ustawowej nie kreuje, zatem nowego zobowiązania finansowego, a tym samym nie powoduje zaciągnięcia zobowiązania. W wyniku wstąpienia osoby trzeciej w prawa zaspokojonego wierzyciela, następuje jedynie zmiana wierzyciela, stąd też subrogacja zwana jest również „podstawieniem”.

W nawiązaniu do powyższych twierdzeń wskazać także należy na podstawowy cel instytucji podstawienia, tj. zabezpieczenie osoby trzeciej, która spłaca wierzyciela. Jeśli kodeks cywilny nie przewidywałby takiej instytucji, zapłata przez osobę trzecią prowadziłaby do wygaśnięcia długu, lecz osobie trzeciej służyłyby tylko roszczenia wynikające z treści stosunku, na podstawie, którego świadczyła lub z bezpodstawnego wzbogacenia (Rzetecka-Gil A., Kodeks cywilny. Komentarz. Zobowiązania - część ogólna, LEX/el., 2011). Podobne stanowisko wyrażone zostało w wyroku Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 21 maja 2014 r. (sygn. akt I ACa 1503/13): w świetle unormowań kodeksu cywilnego celem instytucji podstawienia ustawowego osoby trzeciej w miejsce wierzyciela jest nie tyle samo przeniesienie wierzytelności, ile utrwalenie praw osoby trzeciej względem dłużnika wobec wykonania za niego świadczenia, które na nim ciąży.

W stosunku do powyższych umów zawartych przez Gminę Korsze z Magellan S.A. przywołać należy stanowisko Sądu Apelacyjnego w Białymstoku zawarte w wyroku z dnia 7 lutego 2013 r. (sygn. akt I ACa 814/12): Powszechnie przyjmuje się w piśmiennictwie oraz judykaturze, że przeniesienie własności przedmiotu pożyczki może nastąpić w każdy prawem przewidziany sposób. Jeśli chodzi o pieniądze może to być wypłata gotówki, przelew bankowy, udzielenie kredytu na rachunku bankowym. Możliwe jest także wręczenie czeku, weksla lub innego papieru wartościowego. Formę wydania przedmiotu pożyczki może również stanowić przelew wierzytelności przysługującej dającemu pożyczkę w stosunku do osoby trzeciej albo uiszczenie długu obciążającego pożyczkobiorcę (por. orzeczenia SN: z 9 stycznia 1930 r., Rw. 649/29, LexPolonica nr 362137, (...) 1931, póż. 721; z 13-27 marca 1936 r., C.III. 112/35,

LexPolonica nr 2389315, Zb. Orz. 1937, póż. 344; z 10 lutego 1937 r., C.II. (...), LexPolonica nr 330082, (...) 1937, poz. 304; z 23 lutego 1937 r., C.II. 2664/36, RPEiS 1937, nr 4, s. 868, oraz z 11 marca 1937 r., C.I. 1213/36, OSP 1937, poz. 548).

Podobne stanowisko prezentowane jest w doktrynie: „Również przelew wierzytelności przysługującej dającemu pożyczkę w stosunku do osoby trzeciej albo uiszczenie długu obciążającego pożyczkobiorcę może stanowić formę wydania pożyczki; wydanie to następuje z chwilą zapłaty przez dłużnika lub - w drugiej sytuacji - z chwilą pokrycia przez dającego pożyczkę długu pożyczkobiorcy. W wypadku pożyczki obejmującej pieniądź tzw. bezgotówkowy, dla wykonania zobowiązania pożyczkodawcy decydujące jest uznanie rachunku pożyczkobiorcy” (J. Gudowski [w:] Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, Bieniek Gerard, Ciepła Helena, Drapała Przemysław, Żuławska Czesława, Sychowicz Marek, Trzaskowski Roman, Wiśniewski Tadeusz, Bielska-Sobkowitz Teresa, Gudowski Jacek, 2013, LexisNexis, Warszawa).

Wskazane powyżej stanowisko, które przyjęte zostało nie tylko w orzecznictwie, ale również w literaturze prawa, w sposób jednoznaczny potwierdza, że sposób realizacji umowy pożyczki może nastąpić poprzez nie tylko wypłatę gotówki, czy przelew bankowy, ale także poprzez uiszczenie długu obciążającego pożyczkobiorcę. Co za tym idzie, także spłata przez osobę trzecią wierzycieli dłużnika na zasadach określonych w art. 518 § 1 pkt 3 k.c., a następnie ustalenie zasad zwrotu otrzymanej w ten sposób kwoty, w tym ustalenie wynagrodzenia, stanowić może o zawarciu pożyczki w rozumieniu art. 720 § 1 k.c.

Z całej przedstawionej w niniejszej sprawie dokumentacji nie sposób wywieźć, że głównym celem zawarcia przez Gminę Korsze umów z Magellan S.A. było utrwalenie praw tego ostatniego, a nie pozyskanie przez Gminę Korsze środków na sfinansowanie określonych wydatków. Strony umowy przewidziały wystawienie weksla in blanco, jako zabezpieczenie roszczeń spółki, co potwierdza, że wolą stron nie było wstąpienie przez spółkę w miejsce zaspokojonych wierzycieli, lecz powołanie nowego stosunku zobowiązaniowego.

W nawiązaniu do powyższego należy wskazać, że warunkiem skutecznego podstawienia w przypadku, o którym mowa w art. 518 § 1 pkt 3 k.c., jest okoliczność, by osoba trzecia działała w celu wstąpienia w prawa wierzyciela - istnienie takiego celu jest wręcz warunkiem koniecznym nabycia wierzytelności (por. Rzetecka-Gil Kodeks cywilny...). Wobec powyższego Kolegium Izby postanowiło oddalić w tym zakresie zastrzeżenia burmistrza Korsz.

W pkt 8 wystąpienia pokontrolnego wskazano, iż należy: „Przestrzegać zasady wyrażonej w art. 91 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, stosownie do treści której suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 ust. 1 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego – pkt 2.3.1.2.2. str. 42-44, pkt 3.3.1.7. str. 185-192, pkt 3.3.2.2.6. str. 206-208 protokołu kontroli.”

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 2.3.1.2.2. str. 42-44, pkt 3.3.1.7. str. 185-192, pkt 3.3.2.2.6. str. 206-208 protokołu kontroli ”.

Kolegium Izby podtrzymuje swoją argumentację wyrażoną w zakresie wniosku pokontrolnego nr 7, stwierdzając jednocześnie, że w przedmiotowej sprawie instytucja subrogacji nie może być zastosowana, a zawarte umowy mają cechy umów pożyczki, stąd zgoda organu stanowiącego Gminy Korsze do zawarcia opisywanych umów była niezbędna.

W ustawie o samorządzie gminnym kompetencje do zaciągania zobowiązań finansowych w postaci emisji papierów wartościowych, zaciągania długoterminowych pożyczek i kredytów, zaciągania pożyczek i kredytów krótkoterminowych zostały rozdzielone pomiędzy organy gminy. Organem właściwym w sprawach zaciągania pożyczek i kredytów krótkoterminowych jest organ wykonawczy gminy, tj. wójt, burmistrz, prezydent miasta - działający w granicach upoważnienia udzielonego przez radę na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. d) ustawy o samorządzie gminnym. Rada gminy (organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego) jest organem właściwy do wyrażenia zgody, w drodze uchwały, na zaciągnięcie przez gminę zobowiązań w zakresie pożyczek i kredytów długoterminowych oraz emisji papierów wartościowych, o czym przesądził ustawodawca w art. 18 ust. 2 pkt 9 lit. b) i c) ustawy o samorządzie gminnym. Zaznaczyć należy, że podjęcie uchwały przez radę gminy nie stanowi samoistnej podstawy do zaciągnięcia przez jednostkę samorządu terytorialnego zobowiązania w tym przedmiocie. Do skutecznego dokonania tej czynności, na gruncie przepisów regulujących zasady prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostkę samorządu terytorialnego - niezbędne jest umocowanie wynikające także z uchwały budżetowej tej jednostki. Katalog przesłanek uzasadniających zaciągnięcie przez gminę (jednostkę samorządu terytorialnego) zobowiązań finansowych z tytułów dłużnych został określony w art. 89 ust. 1 ustawy o finansach publicznych; i tak wymienione tam przesłanki zaciągnięcia kredytu, pożyczki czy emisji papierów wartościowych wiążą się z potrzebami jednostek samorządu terytorialnego w zakresie: sfinansowania przejściowego deficytu budżetu (zapewnienia płynności finansowej w trakcie roku budżetowego), sfinansowania planowanego deficytu budżetu jednostki (jeśli nie ma innych źródeł jego finansowania), spłatę wcześniej zaciągniętych zobowiązań (z tytułu emisji papierów wartościowych, zaciągniętych pożyczek i kredytów) oraz wyprzedzające finansowanie działań finansowanych ze środków pochodzących z budżetu Unii Europejskiej z zastrzeżeniem, że w sytuacji, gdy zaciągnięte zobowiązania finansowe z kredytów, pożyczek oraz emisji papierów wartościowych są przeznaczone na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu, to takie zobowiązania są spłacane lub papiery wartościowe podlegają wykupowi w tym samym roku budżetowym, w którym zostały zaciągnięte lub wyemitowane (art. 89 ust. 2 ustawy o finansach publicznych).

Jedną z wymienionych przesłanek uzasadniających zaciągnięcie zobowiązania finansowego z tytułu kredytów, pożyczek czy emisji papierów wartościowych jest możliwość zasilenia budżetu gminy (jednostki samorządu terytorialnego) środkami pochodzącymi z tych źródeł, w celu spłaty wcześniej zaciągniętych zobowiązań z tytułu emisji papierów wartościowych, kredytów i pożyczek. Zgodnie z art. 91 ust. 1, ustawy o finansach publicznych suma zaciągniętych kredytów i pożyczek oraz zobowiązań z wyemitowanych papierów wartościowych, o których mowa w art. 89 i art. 90 tej ustawy nie może przekroczyć kwoty określonej w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego. Jak już wcześniej wspomniano podstawą prowadzenia gospodarki finansowej przez jednostki samorządu terytorialnego (art. 211 ustawy o finansach publicznych) jest uchwała budżetowa, która w szczególności określa limit zobowiązań z tytułu zaciąganych kredytów i pożyczek (bez względu na to czy dotyczy to pożyczek i kredytów krótko czy długoterminowych) oraz emisji papierów wartościowych (art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych). W przepisach ustawy o finansach publicznych przyjęto konstrukcję ustalania jednego limitu dla zobowiązań wymienionych w przepisach art. 89 i art. 90 tej ustawy i ten limit zobowiązań z tytułu zaciągniętych kredytów, pożyczek i emitowanych papierów wartościowych nie odnosi się do wydatków związanych z obsługą tych zobowiązań. Środki otrzymane z tytułu pożyczek i kredytów oraz wpływy ze sprzedaży papierów wartościowych (długoterminowych) zgodnie z przepisem art. 5 ust. 1 pkt 4 lit. a) i lit. e) ustawy o finansach publicznych, stanowią przychody budżetów jednostek samorządu terytorialnego, a dokonywana spłata kredytów i pożyczek oraz wykup papierów wartościowych (długoterminowych) stanowią odpowiednio rozchody budżetu, wymienione w art. 6 ust. 2 pkt 1 i pkt 2 tej ustawy. Organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może także zdecydować o zamieszczeniu w uchwale budżetowej upoważnienia dla organu wykonawczego (wójta) do zaciągania zobowiązań finansowych długoterminowych, a brak takiego upoważnienia w uchwale będzie oznaczać konieczność podjęcia przez organ stanowiący (radę gminy) odrębnej uchwały w sprawie zaciągnięcia konkretnego zobowiązania finansowego.

Organ wykonawczy jednostki samorządu terytorialnego może zaciągać krótkoterminowe kredyty i pożyczki, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy o finansach publicznych, na pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, a ich zaciągnięcie i spłata w tym samym roku budżetowym stanowi przedmiot udzielanego fakultatywnie i zamieszczanego w uchwale budżetowej upoważnienia dla organu wykonawczego z art. 212 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Kredyty i pożyczki krótkoterminowe zaciąga się do maksymalnej wysokości określonej przez organ stanowiący w uchwale budżetowej poprzez ustalenie limitu zobowiązań z tytułu zaciąganych pożyczek i kredytów krótkoterminowych oraz emisji papierów wartościowych na pokrycie występującego

w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego, stosownie do wymogu zawartego w art. 212 ust. 1 pkt 6 ustawy o finansach publicznych. Jak przyjęto w dotychczasowej praktyce budżetowej, kredytów i pożyczek krótkoterminowych nie planowano i nadal nie planuje się w budżecie po stronie „przychodów”, jako z natury rzeczy śródrocznych przychodów i równoważnych im śródrocznych rozchodów budżetowych. Ich zaplanowanie byłoby, bowiem „sprzeczne” z ich śródrocznym charakterem. Ograniczeniem dla nich w skali roku budżetowego jest wyżej wspomniany limit zobowiązań oraz kwota wydatków z tytułu kosztów obsługi długu (tj. na sfinansowanie odsetek). Decyzja o zaciągnięciu pożyczek i kredytów krótkoterminowych pozostawiona jest, zatem organowi wykonawczemu.

W związku z powyższym oddalono zastrzeżenie Burmistrza Korsz.

W pkt 9 wystąpienia pokontrolnego wskazano, iż należy: „Przestrzegać zasady funkcjonowania gospodarki finansowej jednostki budżetowej, określonej w art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, zgodnie, z którą jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego – pkt 2.3.1.2.3. str. 44–49 protokołu kontroli.”

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 2.3.1.2.3. str. 44–49 protokołu kontroli „Z analizy stanu rachunku bankowego Gminy Korsze nr 82 1540 1072 2001 5050 3825 0001 wynikało, iż na dzień 1.01.2016 r. stan środków finansowych na rachunku był ujemny i wynosił (-) 996.503,51 zł (WB nr 1/2016 z dn. 4.01.2016 r.). Na podstawie wyciągów bankowych od nr 1/2016 z dn. 4.01.2016 r. do nr 28/2016 z dn.10.02.2016 r. ustalono, iż z rachunku bankowego nr 82 1540 1072 2001 5050 3825 0001 w okresie od dn. 4.01.2016 r. do dn.10.02.2016 r. dokonano zapłaty, w łącznej wysokości 11.114,56 zł, naliczonych przez bank BOS odsetek związanych z wykorzystaniem kredytu w rachunku budżetu Gminy Korsze na finansowanie przejściowego deficytu budżetu na 2015 r., który to kredyt jak wskazano powyżej winien, a nie został spłacony do końca roku 2015 r. Ustalono, iż do dnia całkowitej spłaty kredytu, tj. do dn.10.02.2016 r. bank BOS w momencie wpływu środków na powyższy rachunek bankowy dokonywał „automatycznego” pobrania środków na spłatę odsetek od powyższego kredytu. Jak ustalono w trakcie kontroli na ww. rachunek Gminy Korsze wpływały dochody realizowane przez Urząd Miejski w Korszach, ponieważ Urząd, jako jednostka nie posiadał wyodrębnionego rachunku bankowego dla realizacji dochodów, a posiadał wyłącznie rachunek bankowy służący realizowaniu wydatków (w 2015 r. rachunek nr 55 1540 1072 2001 5050 3825 0002 – bank BOŚ, - w 2016 r. rachunek w PKO o nr 43 1020 3541 0000 5802 0260 9576).

Z ustaleń kontroli wynika zatem, że w okresie od dn. 4.01.2016 r. do dn. 10.02.2016 r. bieżące wydatki Urzędu tj. odsetki od kredytu na finansowanie przejściowego deficytu budżetu na 2015 r., pokrywano bezpośrednio z uzyskanych dochodów budżetowych pochodzących m. in.

z podatków i opłat wpłaconych na powyższy rachunek bankowy Gminy Korsze (jak wskazano powyżej Urząd posiadał wyodrębniony rachunek bankowy służący realizowaniu wydatków Urzędu).

Ustalone podczas kontroli wielkości i źródła pochodzenia tych środków wskazano poniżej:

– WB nr 1/2016 z dnia 04-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, wodę, czynsz za pomieszczenia gospodarcze na łączną kwotę 1 333,30 zł,

– WB nr 2/2016 z dn. 05-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, podatków wpłata podatnika wg. inicjałów K.B. na łączną kwotę 272,59 zł,

– WB nr 3/2016 z dn. 07-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 544,70 zł,

– WB nr 4/2016 z dn. 08-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 272,13 zł,

– WB nr 5/2016 z dn. 11-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, czynsz za pomieszczenie gospodarcze (wpłata podatnika wg. inicjałów K.P.), wpłaty – księga wieczysta (podatnik wg. inicjałów M.L.), czynsz dzierżawny z tyt. dzierżawy działki warzywnej – wpłata podatnika wg. inicjałów M.K. na łączną kwotę 816,11 zł,

– WB nr 6/2016 z dn. 12-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 271,82 zł,

– WB nr 7/2016 z dn. 13-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, opłaty rocznej za użytkowanie wieczyste – wpłata podatnika wg. inicjałów A.K. na łączną kwotę 271,32 zł,

– WB nr 8/2016 z dn. 14-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, czynszu za pomieszczenie gospodarcze – wpłata podatnika wg. inicjałów W.K., czynszu za garaż – wpłata podatnika wg. inicjałów B. W. na łączną kwotę 270,73 zł,

– WB nr 9/2016 z dn. 15-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 270,63 zł,

– WB nr 10/2016 z dn. 18-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, podatku od nieruchomości – wpłata AGROMA na łączną kwotę 808,48 zł,

– WB nr 11/2016 z dn. 19-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, podatku leśnego – wpłata AGRO-FUNDUSZ MAZURY na łączną kwotę 268,49 zł,

- WB nr 12/2016 z dn. 20-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, podatku od nieruchomości – wpłata podatnika wg. inicjałów K.P. na łączną kwotę 268,18 zł,
- WB nr 13/2016 z dn. 21-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, podatku od nieruchomości – wpłata podatnika wg. inicjałów B.G. na łączną kwotę 267,91 zł,
- WB nr 14/2016 z dn. 22-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. czynszu za dzierżawę – wpłata podatnika wg. inicjałów W.W. na łączną kwotę 266,97 zł,
- WB nr 15/2016 z dn. 25-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, podatku rolnego – wpłata podatnika wg. inicjałów M.L. na łączną kwotę 800,79 zł,
- WB nr 16/2016 z dn. 26-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 265,57 zł,
- WB nr 17/2016 z dn. 27-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów, tj. m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, opłaty z tytułu dzierżawy gruntu – wpłata podatnika wg. inicjałów I. Ł. na łączną kwotę 264,98 zł,
- WB nr 18/2016 z dn. 28-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów – wpłata podatnika wg. inicjałów I. Ł. za podatek od nieruchomości na kwotę 264,95 zł,
- WB nr 19/2016 z dn. 29-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 264,62 zł,
- WB nr 20/2016 z dn. 31-01-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów – kapitalizacja odsetek na kwotę 1,74 zł,
- WB nr 21/2016 z dn. 1-02-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 778,73 zł,
- WB nr 22/2016 z dn. 2-02-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami, podatku od nieruchomości – wpłata podatnika wg. inicjałów M. B. na łączną kwotę 198,00 zł,
- WB nr 23/2016 z dn. 3-02-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 192,00 zł,
- WB nr 24/2016 z dn. 4-02-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów m.in. z podatku od nieruchomości (wpłata podatnika wg. inicjałów K.B.) z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 148,87 zł,
- WB nr 25/2016 z dn. 5-02-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 470,48 zł,

- WB nr 26/2016 z dn. 8-02-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 756,93 zł,
- WB nr 27/2016 z dn. 9-02-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 117,00 zł,
- WB nr 28/2016 z dn. 10-02-2016 r. – pokrycie wydatków z uzyskanych dochodów m.in. z opłat za gospodarowanie odpadami na łączną kwotę 386,54 zł,

Powyższe stanowiło naruszenie podstawowej zasady gospodarki finansowej jednostek budżetowych, określonej w art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), zgodnie, z którą jednostki budżetowe pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Łączna kwota stwierdzonych nieprawidłowości z ww. tytułu wyniosła 11.114,56 zł. Odpowiedzialność za powyższe ponosi Pan Ryszard Ostrowski Burmistrz Korsz.

W związku z „automatycznym” wygenerowaniem i pobieraniem przez bank BOŚ ww. odsetek w łącznej wysokości 11.114,56 zł, kontrolujący nie mieli możliwości ustalenia czy bank pobierał odsetki karne „bo robił to automatycznie” bez zaznaczenia, jakie to są odsetki (na ww. wyciągach bankowych znajdował się zapis „spłata odsetek”). Należy wskazać, iż w dniu 29.02.2016 r. z rachunku bieżącego Urzędu Miejskiego w Korszach służącego realizowaniu wydatków Urzędu, tj. rachunku nr 43 1020 3541 0000 5802 0260 9576 (bank PKO – WB nr 40/2016 za okres 27.02.2016 -29.02.2016 r.) dokonano zwrotu do budżetu Gminy Korsze, na rachunek budżetu nr 48 1020 3541 0000 5102 0196 0996 (od dn. 1.01.2016 r. obsługę budżetu prowadził bank PKO S.A.) kwoty 11.114,56 zł (w łącznej kwocie przelewu 12.145,08 zł - WB nr 41/2016 za okres 27.02.2016 r. - 29.02.2016 r.) tytułem „przelew za opłaty bankowe wg noty nr 3/2016r.” Na wymienionej noce księgowej nr 3 z dnia 29.02.2016 r. znajdował się m.in. zapis o treści „Wydatki jednostki dotyczą opłat bankowych pobranych z konta nr 82 1540 1072 2001 5050 3825 0001 w Banku Ochrony Środowiska”.

W złożonych inspektorowi kontroli w dniu 28.06.2016 r. wyjaśnieniach Burmistrz Korsz wskazał m.in. „(...) Rachunek o nr 8215401072200138250001 w banku BOŚ do końca roku 2015 był rachunkiem głównym dochodów a od 01.01.2016 r. pełnił rolę rachunku pomocniczego w wyniku przeprowadzenia przetargu na wybór banku do prowadzenia rachunków Gminy. Ten rachunek dotyczący BOŚ pomimo wygaśnięcia umowy nie został zamknięty i mogły na jego konto wpływać różne dochody. Pomimo poinformowania mieszkańców o założonym innym rachunku Gminy niektórzy mieszkańcy z przyzwyczajenia przelewali na stary rachunek należności. Taka sytuacja przyczyniła się do wpływu środków na ten rachunek, który miał być traktowany tylko do rozliczeń z Bankiem BOŚ. Bank BOŚ zaczął traktować wpływy zewnętrzne na ten rachunek, jak regulowanie obowiązków w stosunku do Banku (...)”.

Jednostkami budżetowymi są jednostki organizacyjne sektora finansów publicznych nieposiadające osobowości prawnej, które pokrywają swoje wydatki bezpośrednio z budżetu, a pobrane dochody odprowadzają na rachunek odpowiednio dochodów budżetu państwa albo budżetu jednostki samorządu terytorialnego, stanowi o tym przepis art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych.

Zgodnie z wyżej przytoczonym przepisem prawa, podmioty działające w tej formie mają za zadanie wykonywanie dochodów budżetu i ich odprowadzanie oraz ponoszenie wydatków na realizację zadań ujętych w budżecie, stosownie do zakresu wynikającego z ich planów finansowych.

Stosownie do art. 9 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, Urząd Miejski w Korszach jako jednostka budżetowa należy do sektora finansów publicznych.

Zgodnie z przepisem art. 3 ust. 1 pkt ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (t.j. Dz.U. z 2016 poz.198) dochodami jednostek samorządu terytorialnego są: dochody własne.

Źródłami dochodów własnych gminy są m.in.: wpływy z podatków od nieruchomości, dochody z majątku gminy, a także inne dochody należne gminie na podstawie odrębnych przepisów, zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego.

Takim odrębnym przepisem jest art. 6r ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 r. o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (t.j. Dz.U. z 2016 poz. 250 z późn. zm.) o treści „Opłata za gospodarowanie odpadami komunalnymi stanowi dochód gminy.”

Zdaniem Kolegium Izby przeznaczenie ww. dochodów otrzymanych przez Urząd Miejski w Koszach na wydatki ponoszone w tej jednostce naruszyło przepis art. 11 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, w związku z powyższym oddalono w tym zakresie zastrzeżenie Burmistrza Korsz.

W pkt 10 wystąpienia pokontrolnego wskazano, iż należy: „Wydatków publicznych dokonywać w wysokościach i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań, zgodnie z przepisami art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych – pkt 2.3.2. str. 50-52, pkt 3.3.2.1.4. str. 200–201 protokołu kontroli.”

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 2.3.2. str. 50-52, pkt 3.3.2.1.4. str. 200–201. „Wg stanu na 31.12.2015 r. obroty i saldo konta wynosiły:

BO (w zł)		Obroty (w zł)				Saldo (w zł)	
Wn	Ma	Wn	Ma	Wn	Ma		
0,00	14 900	2 407	2 332	0,00	14 825		
	084,74	336,81	517,81		265,74		

Na koncie 134 ewidencjonowano zadłużenie Gminy Korsze z tytułu zaciągniętych i spłacanych przez Gminę kredytów bankowych.

Na podstawie przedłożonego do kontroli wydruku obrotów konta 134 wg ewidencji szczegółowej za 2015 r., tj. wydruku „DZD - Zestawienie obrotów i sald na koniec roku 2015 Konta analityczne z zakresu od 134 do 134” ustalono, iż na koncie 134-01-06 pn. „Kredyty bankowe – Przychody – Kredyt 800.000,00 Boś” zaewidencjonowano w księgach rachunkowych budżetu Gminy kredyt nieodnawialny krótkoterminowy na pokrycie przejściowego deficytu budżetu Gminy Korsze na 2015 r. udzielony przez bank BOŚ na podstawie „umowy Nr S/17/06/2015/1072/F/OBR kredytu nieodnawialnego dla jednostek Samorządu Terytorialnego” z dnia 26.06.2015 r. w kwocie 800.000,00 zł. Powyższy kredyt udzielony został w rachunku kredytowym o nr 15 1540 1072 1107 5050 382 50026. Zgodnie z zapisami § 11 umowy „spłata rat kapitałowych kredytu dokonywana będzie w następujących terminach i w wysokości: w dniu 28.12.2015 r. – 800.000,00 zł do kwoty „0””.

Na podstawie wyciągu bankowego Nr 1/2015 za okres: 2015.06.26 – 2015.06.30 z rachunku bankowego nr 15 1540 1072 1107 5050 3825 0026 ustalono, iż kredyt w kwocie 800.000,00 zł wpłynął na powyższy rachunek kredytowy w dniu 26.06.2015 r.

Na podstawie niżej wymienionych wyciągów bankowych, wydruku komputerowego przedstawiającego obroty konta 134-01-16 za 2015 r. pn. „Dziennik dochodów – Kartoteka za okres 01.2015-12.2015, Konta analityczne z zakresu od 134 do 134, Subkonto – Kredyt 800.000,00 BOŚ” oraz sporządzonego na potrzeby kontroli zestawienia przedstawiającego dokonane przez Gminę Korsze w 2015 r. spłaty rat kredytów wg poszczególnych umów kredytowych uwzględniające terminy i kwoty spłat wg umów oraz faktycznie dokonane spłaty rat kredytów wg wyciągów bankowych ustalono:

–do dnia 28.12.2015 r. dokonano spłaty raty kredytu w łącznej wysokości 537.264,63 zł (WB nr 2/2015 – nr 7/2015 za okres: 2015.12.01-2015.12.31),

–w dniu 29.12.2015 r. tj. dzień po wymaganym terminie określonym § 11 umowy dokonano spłaty raty kredytu w łącznej wysokości 11.675,42 zł (WB nr 7/2015 za okres: 2015.12.01-2015.12.31),

–w dniu 30.12.2015 r. tj. 2 dni po wymaganym terminie określonym § 11 umowy dokonano spłaty raty kredytu w łącznej wysokości 251.059,95 zł (WB nr 7/2015 za okres: 2015.12.01-2015.12.31).

W związku z powyższym spłatę kredytu w łącznej wysokości 262.735,37 zł dokonano z naruszeniem:

–art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), stosownie do treści, którego wydatki publiczne powinny być dokonywane w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań,

–§ 11 „Umowy Nr S/17/06/2015/1072/F/OBR kredytu nieodnawialnego dla jednostek Samorządu Terytorialnego” z dnia 26.06.2015 r., stosownie do treści, którego „spłata rat kapitałowych kredytu dokonywana będzie w następujących terminach i w wysokości: w dniu 28.12.2015 r. – 800.000,00 zł do kwoty „0””.

W odniesieniu do spłaty raty kredytu dokonanej w dniu 30.12.2015 r. w wysokości 251.059,95 zł, jednostka kontrolowana wskazała na zapłatę odsetek wymagalnych i karnych w łącznej wysokości 144,83 zł, tj. 76,05 zł i 68,78 zł (WB nr 7/2015 za okres 30.12.2015 r.). Dopuszczenie do zapłaty karnych odsetek z tytułu nieterminowych spłat rat kredytów stanowiło naruszenie ww. art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych. (...)”

Zgodnie z przepisem art. 236 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, w planie wydatków bieżących wyodrębnia się w układzie działów i rozdziałów planowane kwoty wydatków bieżących, w szczególności na:

- 1) wydatki jednostek budżetowych, w tym na:
 - a) wynagrodzenia i składki od nich naliczane,
 - b) wydatki związane z realizacją ich statutowych zadań;
 - 2) dotacje na zadania bieżące;
 - 3) świadczenia na rzecz osób fizycznych;
 - 4) wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3, w części związanej z realizacją zadań jednostki samorządu terytorialnego;
 - 5) wypłaty z tytułu poręczeń i gwarancji udzielonych przez jednostkę samorządu terytorialnego, przypadające do spłaty w danym roku budżetowym;
 - 6) obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego,
- jak również z załącznika Nr 4 pn. „Klasyfikacja paragrafów wydatków i środków” do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych” (Dz. U, z 2014 r. poz. 1053 z późn. zm.) wynika, że wydatki na obsługę długu jednostki samorządu terytorialnego są wydatkami bieżącymi.

Z przepisu art. 6 ust. 2 pkt 1 ustawy o finansach publicznych wynika, że rozchodami publicznymi są: spłaty otrzymanych pożyczek i kredytów, także załącznika Nr 6 pn. „Klasyfikacja paragrafów rozchodów” do ww. rozporządzenia wynika, że spłaty otrzymanych krajowych pożyczek i kredytów należy zaliczać do rozchodów budżetu. Stąd wobec braku definicji wydatków, wszystkie inne wskazane wyżej rozdysonowania(rozchody) środków publicznych stanowią wydatki.

Tak więc tylko kwotę 144,83 zł, wskazaną na stronie 51 protokołu kontroli, zdaniem Kolegium Izby można uznać za wydatek budżetu i co do takiej kwoty można wskazać naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych.

W związku z powyższym oddalono zastrzeżenie Burmistrza Korsz, w zakresie opisu stanu faktycznego na stronie 51 protokołu kontroli.

Wyżej wskazany wniosek został także sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną na str. 200–201 protokołu kontroli pkt 3.3.2.1.4. „Na podstawie niżej wymienionych wyciągów bankowych stwierdzono, że kontrolowana jednostka dokonywała zapłaty odsetek w następujących kwotach i terminach:

– za XI.2015 r. – 3.287,77 zł w dniu 9.12.2015 r. (WB nr 240/2015). Zapłaty odsetek w ww. kwocie dokonano 9 dni po terminie, winno być do 30.11.2015 r.

Powyższe stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.), stosownie do treści, którego zobowiązania winny być regulowane w terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań oraz zapisów harmonogramów spłat stanowiących integralną część porozumień Nr: 4369 z 4.11.2015 r., 4370 z 24.11.2015 r., 4371 z 7.01.2016 r.,

– za XII.2015 r. – 2.904,83 zł w dniu 23.12.2015 r. (WB nr 250/2015), 978,41 zł w dniu 31.12.2015 r. (WB nr 254/2015). Ponadto 14 dni po terminie tj. 14.01.2016 r. (WB nr 8/2016) zamiast terminowo do 31.12.2015 r. zapłacono odsetki w kwocie 195,59 zł wymagane wg porozumienia 4371/2015 do końca grudnia 2015 r., co stanowiło naruszenie art. 44 ust. 3 pkt 3 ustawy o finansach publicznych oraz harmonogramu spłat odsetek stanowiącego integralną część ww. porozumienia,

- za I.2016 r. – 4.339,61 zł w dniu 29.01.2016 r. (WB nr 19/2016),
- za II.2016 r. – 4.108,86 zł w dniu 26.02.2016 r. (WB nr 39/2016),
- za III.2016 r. – 4.299,46 zł w dniu 30.03.2016 r. (WB nr 61/2016),
- za IV.2016 r. – 4.195,32 zł w dniu 29.04.2015 r. (WB nr 83/2016),
- za V.2016 r. – 4.285,13 zł w dniu 30.05.2016 r. (WB nr 102/2016). (...)”.

Zgodnie z przepisem art. 44 ust. 1 pkt 3 ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad:

- a) uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów,
- b) optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Ponieważ ww. przepis dotyczy wydatków, a nie rozchodów, o których mowa w wyżej wskazanych punktach protokołu kontroli to Kolegium Izby, podtrzymuje swoją argumentację wyrażoną w zakresie pkt 2.3.2. str. 50-52 protokołu kontroli, odnośnie wskazania różnic pomiędzy rozchodami a wydatkami.

Z wyżej wymienionych powodów Kolegium Izby postanowiło uwzględnić zastrzeżenie Burmistrza Korsz w części dotyczącej pkt 3.3.2.1.4. str. 200–201 protokołu kontroli.

W pkt 23 wystąpienia pokontrolnego wskazano, iż należy: „Bezwzględnie przestrzegać przepisów rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie

sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. z 2016 r. poz. 1015), w szczególności poprzez sporządzanie sprawozdania Rb-NDS o nadwyżce/deficycie Gminy Korsze w sposób rzetelny i prawidłowy pod względem merytorycznym i formalno – rachunkowym, wykazując w nim kwoty zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej, stosownie do § 9 ust. 1 i 2 ww. rozporządzenia. Dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu kredytów i pożyczek – zawierające łączne kwoty dla poszczególnych tytułów wykazywać zgodnie z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy, stosownie do § 13 pkt 5 lit. a Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia – pkt 3.1.2.1. str. 168-170 protokołu kontroli.”

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 3.1.2.1. str. 168-170 protokołu kontroli „Prawidłowość wykazania w sprawozdaniu Rb-NDS kwoty 2.332.517,81 zł tyt. kredytów i pożyczek (wiersz D11 sprawozdania).

Wykazaną po stronie wykonania w wierszu D11 pn. Przychody z tytułu kredytów i pożyczek sprawozdania Rb-NDS kwotę 2.332.517,81 zł porównano z zapisami ewidencji księgowej Gminy Korsze, tj. z obrotami strony Ma (wg stanu na 31.12.2015 r.) konta 134 – „Kredyty bankowe” w kwocie 2.332.517,81 zł (wg ewidencji szczegółowej obrotu strony Ma konta 134-01-15) oznaczającymi przychody z tytułu kredytu w rachunku kredytowym odpowiednio do umowy nr 181020 3541 0000 5896 0070 6838 zawartej z bankiem PKO BP S.A. w dniu 30 marca 2015 r., obrotami strony Ma konta 260 – „Zobowiązania finansowe” w kwocie 0,00 zł oraz saldem Ma konta 133 – „Rachunek budżetu” w kwocie 996.503,51 zł.

W wyniku porównania stwierdzono, że w sprawozdaniu Rb-NDS wykazano przychody z tytułu kredytów i pożyczek w kwocie niezgodnej z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej Gminy Korsze, tj. w kwocie niższej o 996.503,51 zł, poprzez niewykazanie przychodu z tytułu wykorzystanego kredytu udzielonego przez bank w rachunku budżetu Gminy Korsze w kwocie zadłużenia występującego na koniec 2015 r. w wysokości 996.503,51 zł, odpowiednio do salda Ma konta 133 – „Rachunek budżetu”.

Należy wskazać, iż przychody z tytułu wykorzystania kredytu odnawialnego udzielonego przez bank w rachunku budżetu należy wykazać w kwocie zadłużenia występującego na rachunku bankowym na koniec okresu sprawozdawczego oraz zgodnie z saldem Ma konta 133 – „Rachunek budżetu”.

Wykazanie w ww. sprawozdaniu danych niezgodnych z ewidencją księgową, poprzez nie wykazanie przychodów w kwocie 996.503,51 zł wg salda Ma konta 133 – „Rachunek budżetu” stanowiło naruszenie:

–§ 9 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 16 stycznia 2014 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. poz. 119 z późn. zm.). Stosownie do treści powyższego kierownicy jednostek są obowiązani sporządzać sprawozdania rzetelnie i prawidłowo pod względem merytorycznym i formalno-rachunkowym, a kwoty wykazane w sprawozdaniach powinny być zgodne z danymi wynikającymi z ewidencji księgowej,

–§ 13 pkt 5 lit. a, b Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do ww. rozporządzenia, zgodnie z treścią, którego w sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego dane po stronie wykonania dotyczące przychodów z tytułu:

a) kredytów i pożyczek - zawierają łączne kwoty dla poszczególnych tytułów i powinny być zgodne z danymi wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy. W wierszu "kredyty i pożyczki" wykazuje się również operacje dotyczące papierów wartościowych, których zbywalność jest ograniczona,

b) spłat pożyczek udzielonych, papierów wartościowych, prywatyzacji majątku -powinny być zgodne z wykonanymi przychodami wynikającymi z urzędzeń księgowych za dany okres sprawozdawczy. (...) W związku z powyższym zwrócono się z pytaniem do Burmistrza Korsz Pana Ryszarda Ostrowskiego o wyjaśnienie przyczyn powstania ww. nieprawidłowości. W złożonych wyjaśnieniach do protokołu Pan Burmistrz wskazał m.in. „(...) kredyt na finansowanie przejściowego deficytu budżetu Gminy Korsz zaciągnięty w rachunku budżetu o nr 82 1540 1072 2001 3825 0001 – Bank BOŚ nie został spłacony i pozostał do spłaty w kwocie 996.503,51 zł, którą przekwalifikowano na koniec roku w kredyt ekonomiczny. W związku z taką konstrukcją prawną nie mogliśmy wykazać tej kwoty w sprawozdaniu Rb-NDS”

Zgodnie z § 13 pkt 8 wyżej wymienionej Instrukcji sporządzania sprawozdań budżetowych w zakresie budżetów jednostek samorządu terytorialnego stanowiącej załącznik nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie sprawozdawczości budżetowej, w sprawozdaniu o nadwyżce/deficycie jednostki samorządu terytorialnego (Rb-NDS), nie wykazuje się przychodów i rozchodów, dotyczących zaciągniętych i spłaconych w danym okresie sprawozdawczym, pożyczek i kredytów, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Przepis art. 89. ust. 1 ustawy o finansach publicznych, stanowi o tym, że jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać kredyty i pożyczki oraz emitować papiery wartościowe na: pokrycie występującego w ciągu roku przejściowego deficytu budżetu jednostki samorządu terytorialnego.

Z wyżej wymienionych powodów Kolegium Izby postanowiło uwzględnić w tym zakresie zastrzeżenia Burmistrza Korsz.

W pkt 24 wystąpienia pokontrolnego wskazano, iż należy: „Zaciągać jedynie takie zobowiązania finansowe, z przeznaczeniem na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4

ustawy o finansach publicznych oraz art. 90 ustawy o finansach publicznych, których koszty obsługi są ponoszone, co najmniej raz do roku, przy czym kapitalizacja odsetek jest niedopuszczalna, stosownie do art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych – pkt 3.3.1.7. str. 185-192, pkt 3.3.2.1.1. str. 195, pkt 3.3.2.2.1. str. 202-203 protokołu kontroli.”

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 3.3.1.7. str. 185-192 protokołu kontroli, polegającą na dopisaniu „kosztów i prowizji w wysokości 158.620,00 zł do kwoty zobowiązania głównego w wysokości 2.694.500,00 zł”.

Zgodnie z przepisem art. 92. ust. 1 pkt 2 ustawy o finansach publicznych, jednostki samorządu terytorialnego mogą zaciągać jedynie takie zobowiązania finansowe, z przeznaczeniem na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 oraz art. 90 ww. ustawy, których koszty obsługi są ponoszone, co najmniej raz do roku, przy czym: kapitalizacja odsetek jest niedopuszczalna.

Istota przepisu zawartego w art. 92 ustawy o finansach publicznych, odnosi się do ograniczeń, jakie wprowadza ustawodawca w związku z długoterminowymi zobowiązaniami powstającymi na podstawie tytułów, o których mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ww. ustawy zaciąganych przez jednostki samorządu terytorialnego oraz pozostałe jednostki sektora finansów publicznych. Ograniczenia te polegają m.in. na zakazie kapitalizacji odsetek, czyli doliczania kwoty narosłych odsetek do wartości początkowego kapitału zadłużenia, a następnie dalszego oprocentowania tak ustalonej sumy. Obostrzenia te mają z jednej strony służyć obniżeniu kosztów obsługi długu, z drugiej zaś zapobiec narastaniu kwoty kapitału zaciągniętego zobowiązania.

W związku z powyższym Kolegium Izby, oddała w tym zakresie zastrzeżenia wniesione przez Burmistrza Korsz.

W pkt 25 wystąpienia pokontrolnego wskazano, iż należy: „W przypadku ubiegania się przez Gminę Korsze o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, a także w przypadku zamiaru emisji przez Gminę Korsze papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ustawy o finansach publicznych, obowiązkowo uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych, stosownie do art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych – pkt 3.3.1.7. str. 185-192, pkt 3.3.2.2.6. str. 206-208 protokołu kontroli”.

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 3.3.1.7. str. 185-192, protokołu kontroli polegającą na tym, że Burmistrz Korsz zawierając:

- "ugodę cywilnoprawną w dniu 30.06.2015 r. i aneks nr 1 w dniu 3.08.2015 r. do umowy znak MWT/R/52/2014 z 31.10.2014 r. o restrukturyzację zadłużenia,

- ugodę cywilnoprawną w dniu 30.06.2015 r. i aneks nr 1 z 3.08.2015 r. do umowy znak MWT/R/57/2014 z 27.11.2014 r. o udostępnienie środków finansowych w celu poprawy płynności budżetu Gminy Korsze,

- umowę znak MWT/R/46/2015 w dniu 30.06.2015 r. o restrukturyzację zadłużenia,

- ugodę cywilnoprawną MWT/222/2015 w dniu 30.11.2015 r.,

- porozumienie MWT/233/2015 w dniu 31.12.2015 r.”,

winien uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty pożyczki. Zawierając w 2014 r. i w 2015 r. powyższe umowy, aneksy, ugody i porozumienie Burmistrz Korsz nie wystąpił do regionalnej izby obrachunkowej o wydanie przedmiotowej opinii, co stanowiło naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych. Stosownie do treści wskazanego przepisu „W przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.”

Nieprawidłowość wskazana w pkt 3.3.2.2.6. str. 206-208 protokołu kontroli polegała na tym, że Burmistrz Korsz zawierając w dniu 21.10.2015 r. i 30.11.2015 r. umowy o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu z firmą Magellan, nie wystąpił do regionalnej izby obrachunkowej o wydanie przedmiotowej opinii, co stanowiło naruszenie art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych.

Zawarcie umów z Magellan S.A. w dnia 21 października 2015 r., oraz w dniu 30 listopada 2015 r. zdaniem Kolegium Izby było operacją nie mieszczącą się w ramach prawnych subrogacji ustawowej.

Kolegium Izby podtrzymuje swoją argumentację wyrażoną w zakresie nieuwzględnienia wniesionego zastrzeżenia przez Burmistrza Korsz do pkt 7 dotycząca zawarcia umów z Magellan S.A.

Zgodnie z przepisem art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, w przypadku ubiegania się przez jednostkę samorządu terytorialnego o kredyt lub pożyczkę na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ww. ustawy, a także w przypadku zamiaru emisji przez jednostkę samorządu terytorialnego papierów wartościowych na cel, o którym mowa w art. 89 ust. 1 pkt 2-4 i art. 90 ww. ustawy, zarząd tej jednostki jest obowiązany uzyskać opinię regionalnej izby obrachunkowej o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych.

Warunkiem wydania opinii o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych, o której mowa w art. 91 ust. 2 ustawy o finansach publicznych, jest złożenie stosownego wniosku przez organ wykonawczy. Jego brak uniemożliwia składowi orzekającemu Regionalnej Izby Obrachunkowej wydanie przedmiotowej opinii. Opinia taka nie jest wydawana z urzędu, a posiada charakter wnioskowy. Wydanie musi być poprzedzone określonymi działaniami ze strony organu wykonawczego jednostki samorządu terytorialnego wydaniem zarządzenia (uchwały) w sprawie zaciągnięcia określonego zobowiązania, a następnie skierowaniem samego wniosku o wydanie opinii w tej sprawie. Powoływane zarządzenie (uchwała) jest niezbędne, bowiem konkretyzuje (wykonuje) postanowienia uchwały budżetowej w części dotyczącej zaciągnięcia długu i określa:

- rodzaj zobowiązania, jakie planuje zaciągnąć jednostka samorządu terytorialnego,
- konkretną kwotę planowanego do zaciągnięcia zobowiązania w ramach limitu wskazanego w uchwale budżetowej,
- planowane źródła spłaty zobowiązania.

Do wniosku o wydanie opinii o możliwości spłaty kredytu lub pożyczki lub wykupu papierów wartościowych jednostka samorządu terytorialnego dołącza swoją sytuację finansową oraz aktualne sprawozdania w zakresie długu publicznego. Analiza bieżącej i prognozowanej sytuacji finansowej jednostki samorządu terytorialnego to zadanie składu orzekającego Regionalnej Izby Obrachunkowej. Analiza przeprowadzona przez skład orzekający pozwoli m.in. na ustalenie jej zadłużenia jednostki samorządu terytorialnego, także z uwzględnieniem planowanego do zaciągnięcia długu, jak również ustalenie przestrzegania indywidualnego wskaźnika spłaty zobowiązań określonego w art. 243 ustawy o finansach publicznych. Analiza ta formułuje ogólne konkluzje wpływające na wydanie pozytywnej lub negatywnej opinii.

W związku z powyższym oddalono w tym zakresie zastrzeżenie Burmistrza Korsz.

W pkt 26 wystąpienia pokontrolnego wskazano, iż należy: „Zamówień i konkursów, których wartość przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30 000 euro, udzielać na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), stosownie do art. 4 pkt 8 tej ustawy, mając na uwadze, że zgodnie z art. 3 ust. 1 pkt 1 tej ustawy, stosuje się ją do udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych, a stosownie do art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami tej ustawy – pkt 3.3.1.7. str. 185-192 protokołu kontroli.”

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 3.3.1.7. str. 185-192 protokołu kontroli ” Łączne koszty i prowizje zapisane w umowach, aneksach, ugodach i porozumieniu z tytułu zawarcia:

– umowy znak MWT/R/52/2014 z 31.10.2014 r. o restrukturyzację zadłużenia z ugodą cywilnoprawną z 30.06.2015 r. i aneksem nr 1 z 3.08.2015 r.,

– umowy znak MWT/R/57/2014 z 27.11.2014 r. o udostępnienie środków finansowych w celu poprawy płynności budżetu Gminy Korsze z ugodą cywilnoprawną z 30.06.2015 r. i aneksem nr 1 z 3.08.2015 r.,

– umowy znak MWT/R/46/2015 z 30.06.2015 r. o restrukturyzację zadłużenia,

– ugody cywilnoprawnej MWT/222/2015 z 30.11.2015 r.,

– porozumienia MWT/233/2015 z 31.12.2015 r.

wyniosły 487.060,17 zł, z czego:

– w 2014 r. – 179.725,00 zł z tyt. umowy znak MWT/R/52/2014 z 31.10.2014 r. o restrukturyzację zadłużenia i umowy znak MWT/R/57/2014 z 27.11.2014 r. o udostępnienie środków finansowych w celu poprawy płynności budżetu Gminy Korsze,

– w 2015 r. – 307.335,17 zł z tyt. ugody cywilnoprawnej z 30.06.2015 r., aneksów nr 1 z 3.08.2015 r., umowy znak MWT/R/46/2015 z 30.06.2015 r. o restrukturyzację zadłużenia, ugody cywilnoprawnej MWT/222/2015 z 30.11.2015 r., porozumienia MWT/233/2015 z 31.12.2015 r.”

„Kontrolowana jednostka zawarła wszystkie ww. umowy, ugody, aneksy i porozumienie z pominięciem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych mimo tego, że łączne koszty i prowizje ich zawarcia wyniosły w 2014 r. – 179.725,00 zł i w 2015 r. – 307.335,17 zł. Powyższe kwoty wskazują, że zarówno w 2014 r. jak i w 2015 r. przekroczono wyrażoną w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, od przekroczenia, której uzależniony był obowiązek stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (do dnia 21.12.2015 r. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., od dnia 22.12.2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), stosownie do art. 4 pkt 8 tej ustawy.

Zawarcie ww. umów z pominięciem stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych stanowiło naruszenie poniższych przepisów tej ustawy, tj.:

– art. 3 ust. 1 pkt 1, stosownie do treści, którego ustawę stosuje się do udzielania zamówień publicznych przez jednostki sektora finansów publicznych w rozumieniu przepisów o finansach publicznych,

– art. 7 ust. 3 stosownie do treści, którego zamówienia udziela się wyłącznie wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.”

Zdaniem Kolegium Izby, niezastosowanie w powyższych przypadkach przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych, stanowi naruszenie postanowień art. 7 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Uwzględniając ustawowe cechy zamówienia publicznego, a także mając na uwadze treść zawartych umów, ugod i porozumień należy stwierdzić, że ich przedmiotem była m.in. usługa finansowa polegająca na przekazaniu Gminie Korsze określonej kwoty pieniężnej.

Szczegółowe warunki umów określone zostały w zawartych umowach, aneksach i porozumieniach, poprzez ustalenie terminów i sposobów ratalnej spłaty zobowiązań Gminy względem firmy M.W. TRADE S.A., a także sposobów zabezpieczenia przedmiotowych zobowiązań. W wyżej wskazanych przypadkach doszło do zawarcia umów odpłatnych, gdyż ich konsekwencją jest konieczność wydatkowania przez Gminę Korsze na rzecz firmy M.W. TRADE S.A. środków publicznych z tytułu wynagrodzenia określonego w treści porozumień oraz według harmonogramach spłat, tam określonego.

Wybór wykonawców przedmiotowych zamówień publicznych powinien zatem nastąpić w trybie określonym w ustawie Prawo zamówień publicznych, ponieważ koszty obsługi i udzielenia pożyczek przekroczyły wyrażoną w złotych równowartość kwoty 30.000 euro zarówno w roku 2014 r. jak i 2015 roku.

W związku z powyższym Kolegium Izby, oddała zastrzeżenie wniesione przez Burmistrza Korsz.

W pkt 27 wystąpienia pokontrolnego wskazano, iż należy: „Wydatków publicznych dokonywać w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów, stosownie do art. 44 ust. 3 pkt 1 lit a i b ustawy o finansach publicznych – pkt 3.3.1.7. str. 185-192, pkt 3.3.2.2.5. str. 205-206 protokołu kontroli.”

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 3.3.1.7. str. 185-192, protokołu kontroli, gdzie wskazano, że Burmistrz Korsz zawierając:

- ugodę cywilnoprawną w dniu 30.06.2015 r. i aneks nr 1 w dniu 3.08.2015 r. do umowy znak MWT/R/52/2014 z 31.10.2014 r. o restrukturyzację zadłużenia,
- ugodę cywilnoprawną w dniu 30.06.2015 r. i aneks nr 1 z 3.08.2015 r. do umowy znak MWT/R/57/2014 z 27.11.2014 r. o udostępnienie środków finansowych w celu poprawy płynności budżetu Gminy Korsze,
- umowę znak MWT/R/46/2015 w dniu 30.06.2015 r. o restrukturyzację zadłużenia,
- ugodę cywilnoprawną MWT/222/2015 w dniu 30.11.2015 r.,
- porozumienie MWT/233/2015 w dniu 31.12.2015 r.”

naruszył przepis art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, poprzez zawarcie wszystkich ww. umów, ugod, aneksów i porozumień z pominięciem stosowania ustawy Prawo zamówień publicznych mimo tego, że łączne koszty i prowizje ich zawarcia wyniosły w 2014 r. – 179.725,00 zł i w 2015 r. – 307.335,17 zł. Powyższe kwoty wskazują, że zarówno w 2014 r. jak i

w 2015 r. przekroczone wyrażoną w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, od przekroczenia, której uzależniony był obowiązek stosowania przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (do dnia 21.12.2015 r. Dz. U. z 2013 r. poz. 907 z późn. zm., od dnia 22.12.2015 r. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), stosownie do art. 4 pkt 8 tej ustawy.

W pkt 3.3.2.2.5. str. 205-206 protokołu kontroli inspektorzy kontroli wskazali, że łącznie prowizje i odsetki związane z podpisaniem w dniach 21 października 2015 r. i 30 listopada 2015 r. umów z firmą Magellan o restrukturyzację zadłużenia i przejęcie długu wyniosły (w datach zawarcia umów) 114.857,88 zł. Na podstawie powyższej kwoty stwierdzono, że była ona niższa niż wartość wyrażonej w złotych równowartości kwoty 30 000 euro, w związku z czym na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.) przepisów wymienionej ustawy nie stosowano.

Zgodnie z ww. przepisem art. 44 ust. 3 pkt 1 lit. a i b ustawy o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane: w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad: uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów.

Zasada celowości i oszczędności przy ponoszeniu wydatków publicznych została zdefiniowana w art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych, realizacja wydatków powinna zapewnić uzyskanie najlepszych efektów z danych wydatków. Zasada przestrzegania celowości wydatków nie może być przedmiotem oceny organów nadzoru i kontroli, za wyjątkiem wydatków realizowanych przez jednostki samorządu terytorialnego w związku z realizacją zadań wykonywanych, jako zadania z zakresu administracji rządowej. Przepis art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy o finansach publicznych zawiera jedynie ogólny postulat, aby jednostki samorządu terytorialnego dokonywały wydatków w sposób celowy i oszczędny.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych kontrolują gospodarkę finansową, w tym realizację zobowiązań podatkowych oraz zamówienia publiczne podmiotów, o których mowa w art. 1 ust. 2 ww. ustawy, na podstawie kryterium zgodności z prawem i zgodności dokumentacji ze stanem faktycznym, kontrola gospodarki finansowej jednostek samorządu terytorialnego w zakresie zadań administracji rządowej, wykonywanych przez te jednostki na podstawie ustaw lub zawieranych porozumień, dokonywana jest także z uwzględnieniem kryterium celowości, rzetelności i gospodarności.

Ramy pojęciowe poszczególnych kryteriów kontroli nie zostały zdefiniowane przez ustawodawcę. Ich znaczenie zostało wyłożone m.in. w "Glosariuszu terminów dotyczących kontroli i audytu w administracji publicznej". Według zaprezentowanych tam definicji kryterium kontroli „celowość” należy rozumieć następująco:

Cel zgodnie z wykładnią językową jest planowanym wynikiem każdego racjonalnego działania podmiotu, tym, do czego dąży podmiot, o co zabiega; celowy oznacza mający osiągnąć zamierzony cel, zamierzony, świadomy, umyślny. Celowość jest cechą świadomego działania podmiotu, pracy mającej cel i sens, służącej czemuś. Kontrola pod względem celowości to badanie, czy działania mieściły się w celach określonych w aktach normatywnych regulujących działalność jednostki, czy użyte środki przez podmiot i jego działania były odpowiednie do osiągnięcia założonych celów, czy założone cele były osiągnięte, a jeżeli nie, to, z jakich powodów oraz czy środki przeznaczone przepisami prawa na określone cele były na te cele wykorzystane, Glosariusz terminów dotyczących kontroli i audytu w administracji publicznej, <http://www.nik.gov.pl/glosariusz-terminow-kontrola-i-audyt.pdf>, str. 26.

Celowość, jako kryterium kontroli definiowane jest także, jako ocena, czy jednostka realizuje postawione przed nią cele, Glosariusz terminów dotyczących kontroli i audytu w administracji publicznej, <http://www.nik.gov.pl/glosariusz-terminow-kontrola-i-audyt.pdf>, str. 18.

W związku z powyższym Kolegium Izby, uwzględnia zastrzeżenie wniesione przez Burmistrza Korsz.

W pkt 28 wystąpienia pokontrolnego wskazano, iż należy: „Zaciągając pożyczki lub kredyty, emitując papiery wartościowe oraz udzielając poręczeń i gwarancji, ustalać w dniu zawierania transakcji ich wartość nominalną wyrażoną w złotych należną do zapłaty w dniu wymagalności, zgodnie z art. 93 ust. 1 ustawy o finansach publicznych – pkt 3.3.2.1.1. str. 195, pkt 3.3.2.2.1. str. 202-203 protokołu kontroli.”

Powyższy wniosek został sformułowany w związku ze stwierdzoną w wyniku kontroli nieprawidłowością wskazaną w pkt 3.3.2.1.1. str. 195:

„Zapisanie w § 4 ust. 1 umowy „Po spłacie przez Spółkę zadłużenia określonego w § 1 Gmina zobowiązuje się do spłaty powstałego zadłużenia w kwocie 999.899,92 zł, na warunkach spłaty, które zostaną uregulowane w odrębnym porozumieniu (...)”, a więc nie ustalenie w dniu zawierania transakcji wartości nominalnej należnej do zapłaty w dniu wymagalności stanowiło naruszenie art. 93 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, stosownie do treści, którego jednostki sektora finansów publicznych, z wyjątkiem Skarbu Państwa, nie mogą zaciągać pożyczek lub kredytów, emitować papierów wartościowych oraz udzielać poręczeń i gwarancji, których wartość nominalna należna do zapłaty w dniu wymagalności, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji.”

- pkt 3.3.2.2.1. str. 202-203:

„Zapisanie w § 4 ust. 1 umowy „Po spłacie przez Spółkę zadłużenia określonego w § 1 Gmina zobowiązuje się do spłaty powstałego zadłużenia w kwocie 1.551.660,00 zł, na warunkach spłaty, które zostaną uregulowane w odrębnym porozumieniu (...)”, a więc nie

ustalenie w dniu zawierania transakcji wartości nominalnej należnej do zapłaty w dniu wymagalności stanowiło naruszenie art. 93 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, stosownie do treści, którego jednostki sektora finansów publicznych, z wyjątkiem Skarbu Państwa, nie mogą zaciągać pożyczek lub kredytów, emitować papierów wartościowych oraz udzielać poręczeń i gwarancji, których wartość nominalna należna do zapłaty w dniu wymagalności, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji.”

Zgodnie z przepisem art. 73 ust. 3 ustawy o finansach publicznych, wartość nominalna zobowiązań indeksowanych lub kapitalizowanych odpowiada początkowej wartości nominalnej z uwzględnieniem przyrostu kapitału, wynikającego z indeksacji lub kapitalizacji, naliczonego na koniec okresu sprawozdawczego. W przypadku zobowiązań kapitalizowanych i indeksowanych, o których mowa w art. 73 ust. 3 ww. ustawy, „pierwotna” wartość nominalna zmieni się skutkiem zastosowania wskaźników kapitalizacyjnych i indeksacyjnych – wartość nominalna takiego długu będzie odpowiadać cenie, za którą może być on wykupiony w danym momencie, a więc tak jak stanowi pierwsza z definicji, *Finanse Publiczne. Komentarz praktyczny. Praca zbiorowa pod redakcją prof. dr. hab. Eugeniusza Ruśkowskiego i prof. dr. hab. Joanny M. Salachny*, str. 357.

Zgodnie z przepisem art. 93 ust. 1 ustawy o finansach publicznych, jednostki sektora finansów publicznych, z wyjątkiem Skarbu Państwa, nie mogą zaciągać pożyczek lub kredytów, emitować papierów wartościowych oraz udzielać poręczeń i gwarancji, których wartość nominalna należna do zapłaty w dniu wymagalności, wyrażona w złotych, nie została ustalona w dniu zawierania transakcji. Warunkiem prawidłowości zaciągnięcia zobowiązania finansowego jest precyzyjne wskazanie w dniu zaciągnięcia zobowiązania wyrażonej w złotych wartości nominalnej tego zobowiązania.

W przedmiotowych przypadkach takiego wskazania nie było, w związku z powyższym Kolegium Izby nie uwzględniło zastrzeżenia wniesionego przez Burmistrza Korsz.

Biorąc powyższe pod uwagę Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.