

UCHWAŁA Nr 0102-217/14
KOLEGIUM REGIONALNEJ IZBY OBRACHUNKOWEJ
w Olsztynie
z dnia 04 listopada 2014 roku

w sprawie rozpatrzenia zastrzeżeń Burmistrza Działdowa do wniosku oznaczonego numerem 1, zawartego w wystąpieniu pokontrolnym Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie w składzie:

Przewodniczący: Iwona Bendorf-Bundorf

Członkowie:

1. Bogdan Gaber
2. Mirosław Czerny
3. Janusz Facon - referent
4. Małgorzata Mazur-Wysocka
5. Anna Michalak
6. Krzysztof Mościbrocki
7. Zenona Nowak
8. Bogumił Pliszka
9. Ireneusz Rek
10. Halina Stanny

na podstawie art. 18 ust. 1 pkt 5a w związku z art. 25b ust. 2 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (tekst jednolity Dz. U. z 2012 r. poz. 1113 z późn. zm.)

uchwała, co następuje:

Uwzględnia się zastrzeżenie wniesione przez Burmistrza Działdowa do wniosku oznaczonego numerem 1 wystąpienia pokontrolnego.

UZASADNIENIE

Burmistrz Miasta Działdowo w piśmie Nr OR.1710.11.2014 z dnia 24 września 2014 r. wniósł zastrzeżenie do wniosku pokontrolnego sformułowanego w pkt 1 wystąpienia pokontrolnego Nr RIO.II.600-51/2014 Prezesa Regionalnej Izby Obrachunkowej w Olsztynie z dnia 12 września 2014 r.

Wniosek oznaczony numerem 1 był sformułowany w następujący sposób:

„W przypadku, gdy ujęta w uchwale budżetowej miasta kwota dochodów i przychodów oraz wydatków i rozchodów przekroczy 100 000 tys. zł, prowadzenie audytu wewnętrznego powierzyć audytorowi wewnętrznemu zatrudnionemu w jednostce, stosownie do art. 278 ust. 3 w związku z art. 275 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 885 z późn. zm.) – pkt 2.4. str. 4-5 protokołu kontroli.”

Wnosząc zastrzeżenia Burmistrz Działdowa postawił zarzut naruszenia prawa poprzez błędną wykładnię art. 278 ust. 3 ustawy o finansach publicznych. Burmistrz Działdowa podtrzymał swoje stanowisko w zawarte w wyjaśnieniach z dnia 04 lipca 2014 r., złożone do protokołu kontroli w zakresie uzasadnienia faktycznego i prawnego.

W powyższych wyjaśnieniach Burmistrz Działdowa wskazał, że „Problem interpretacji postanowień tego przepisu był i jest powszechnie znany. Stąd też Ministerstwo Finansów wielokrotnie publikowało interpretację tego przepisu w Internecie, która niezamianie uznaje, iż próg kwotowy określony w art. 278 ust. 3 dot. zsumowanych kwot dochodów i przychodów lub zsumowanych kwot wydatków i rozchodów, a nie wszystkich razem”. Dalej Burmistrz wskazał, że „W świetle tych wyjaśnień stwierdzam, że audyt wewnętrzny w Urzędzie Miasta Działdowo był i jest wykonywany z pełnym poszanowaniem prawa”. W załączeniu do powyższych wyjaśnień Burmistrz Działdowa dołączył, pismo Ministerstwa Finansów skierowane do Burmistrza Nidzicy.

Ponadto Burmistrz Działdowa w cyt. piśmie z dnia 24 września 2014 r., wskazał, „iż wniosek, w istocie rzeczy stanowi cytat przepisu art. 278 ust. 3 ustawy, jednakże umieszczenie go w zaleceniach pokontrolnych nie może być rozważane w oderwaniu od treści protokołu kontroli. W protokole tym (str.4) sprecyzowano zarzut nieprawidłowego wykonania audytu przez audytora wewnętrznego w jednostce z uwagi na ustalenie, iż suma kwot dochodów i przychodów oraz wydatków i rozchodów przekroczyła 100 000 000,00 zł organ nadzoru zatem przyjmuje interpretację (wykładnię) przepisu art. 278 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w ten sposób, że kwotę dochodów i przychodów należy sumować z kwotą wydatków i rozchodów. Kontrolowany postrzega tę kwestię odmiennie, tj. uznaje, że warunek „100.000 tys. zł należy odnosić oddzielnie do dwóch parametrów: a) kwoty dochodów i przychodów, b) kwoty wydatków i rozchodów”. Dalej Burmistrz Działdowa podnosi, że „pogląd ten podziela Ministerstwo Finansów wskazując, iż norma prawna z art. 278 ust. 3 stwarza jednostkom samorządu terytorialnego możliwość prowadzenia audytu wewnętrznego przez usługodawcę niezatrudnionego w jednostce, jeśli żadna z kwot, o których mowa w w/w przepisie, tj. ani kwota dochodów i przychodów, ani kwota wydatków i rozchodów, nie przekroczy 100 000 tys. zł”.

Burmistrz Działdowa wniósł o uwzględnienie przez Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej zgłoszonego zastrzeżenia.

Zgodnie z art. 25b ustawy o regionalnych izbach obrachunkowych, zastrzeżenia do wniosków zawartych w wystąpieniach pokontrolnych rozpatrują kolegia izb. Podstawą zgłoszenia zastrzeżenia może być, stosownie do brzmienia art. 9 ust. 4 powołanej wyżej ustawy, zarzut naruszenia prawa poprzez błędną jego wykładnię. Przypadek błędnej wykładni prawa polega na mylnym rozumieniu treści lub znaczenia przepisu prawnego.

Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej /dalej Kolegium Izby/ na posiedzeniu w dniu 04 listopada 2014 r. rozpatrzyło zastrzeżenia Burmistrza Działdowa.

Kolegium Izby postanowiło uwzględnić zastrzeżenia wniesione przez Burmistrza Działdowa.

Zgodnie z art. 278 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w jednostkach samorządu terytorialnego audyt wewnętrzny może być prowadzony przez usługodawcę, jeżeli ujęta w uchwale budżetowej jednostki samorządu terytorialnego kwota dochodów i przychodów oraz kwota wydatków i rozchodów jest niższa niż 100.000 tys. zł.

W ocenie Kolegium Izby stosując wykładnię językową (gramatyczną) wskazanego wyżej przepisu należy przyjąć, że w jednostkach samorządu terytorialnego audyt wewnętrzny może być prowadzony przez usługodawcę zewnętrznego, tylko wtedy, gdy zarówno suma dochodów i przychodów, jak i suma wydatków i rozchodów jest niższa niż 100 000 tys. zł. Wyraz „oraz” pomiędzy dwoma równoważnymi częściami zdania oznacza konieczność łącznego spełnienia dwóch warunków. Pierwszy warunek wskazuje, że kwota dochodów i przychodów jest niższa niż 100 000 tys. zł. Drugi warunek wskazuje, że kwota wydatków i rozchodów jest niższa niż 100 000 tys. zł.

Zdaniem Kolegium Izby dla ustalenia przez kogo może być prowadzony audyt wewnętrzny w Mieście Działdowo, należy zsumować kwotę ujętych w uchwale budżetowej dochodów i przychodów oraz oddzielnie kwotę ujętych w uchwale budżetowej wydatków i rozchodów.

W Mieście Działdowo w uchwale budżetowej na rok 2013 dochody i przychody stanowiły kwotę 66.729.152,60 zł, a wydatki i rozchody stanowiły kwotę 66.729.152,60 zł.

Kolegium Izby stwierdza, że żadna z powyższych wartości nie przekracza kwoty 100 000 tys. zł, co wskazuje na możliwość prowadzenia audytu wewnętrznego przez audytora zewnętrznego.

W tym stanie faktycznym i prawnym Kolegium Izby postanowiło, jak w sentencji.

Uchwała jest ostateczna i nie przysługuje na nią środek odwoławczy.